

EL AÑO 1 DE ROMA

Luis AMELA VALVERDE*

Fecha de recepción: 22/04/2025
Fecha de aceptación: 17/10/2025

Resumen

La serie de monedas de bronce “Año 1 de Roma” es una de las más enigmáticas del siglo I a.C. Esta amonedación refleja el establecimiento del dominio romano en Siria, en donde debió acuñarse, y su leyenda parece referirse a la toma de control de este territorio por el general romano Cn. Pompeyo Magno (*cos. I* 70 a.C.) en el año 64/63 a.C.

PALABRAS CLAVE: “Año 1 de Roma”, era(s) pompeyana(s), Pompeyo Magno, Siria, Gadara

Abstract

The “Year 1 of Rome” bronze coin series is one of the most enigmatic of the 1st century BC. This coinage reflects the establishment of Roman rule in Syria, where it must have been minted, and its legend seems to refer to the taking control of this territory by the Roman general Cn. Pompey the Great (*cos. I* 70 BC) in 64/63 BC.

KEYWORDS: “Year 1 of Rome”, Pompeian era(s), Pompey the Great, Syria, Gadara

Una de las series más interesantes para nosotros es la serie anónima de bronces (HGC 10 380-382)¹ inscrita con la fecha “Año 1 de Roma” en griego, que se ha relacionado con Cn. Pompeyo Magno (*cos. I* 70 a.C.). Esto es debido a que el primer año de Roma haría referencia a la fecha en que los romanos tomaron el control del territorio en donde se emitió esta amonedación, en el presente caso, a Siria, que Pompeyo convirtió en el año 64/63 a.C. en provincia romana, en el marco de la Tercera Guerra Mitridática (74-63 a.C.). Según O. D. Hoover, la descripción de esta serie sería la siguiente, formada por tres denominaciones (siendo la primera la más conocida y que aparece de manera regular en las subastas, a la que hemos añadido una variante de leyenda, seguramente una imitación)², pero que no todos los estudiosos coinciden en cuanto a la descripción de su tipología, *vid infra*:



HGC 10 381 = Spijkerman, p. 128 nº 1. Denominación B (20-22 mm, 7,78-9,93 g)³.

* Grupo CEIPAC de la Universitat de Barcelona. E-mail: amelavalverde@gmail.com

¹ RPC I omitió estas monedas por completo debido a la incertidumbre de su atribución (A. M. Burnett en comunicación personal a D. Syon), aunque como indica Syon, 2014, 131-132 son quizás el ejemplo definitivo del inicio de la acuñación de monedas provinciales romanas. Meshorer, 2013, 130 señaló que esta serie era problemática debido precisamente a la ausencia de cualquier mención a la autoridad emisora de estas monedas, mientras que Hedin, 2024, 445 la considera como “enigmática”.

² Los datos ofrecidos por Hoover, 2010, 107 los reproduce Carbone, 2021, 13.

³ Hoover, 2010, 107.

Anv.: Busto de joven Heracles⁴ a izq., maza sobre su hombro.
 Rev.: Anepigráfico. Espolón de barco a dcha. Fecha de la era “pompeyana” Λ A ΡΩΜΗΣ (1 = 64/63 a.C.?) encima. Todo dentro de una corona.
 Sin símbolos ni monogramas.



HGC 10 381 var.⁵ Denominación B. ¿Una imitación?

Anv.: Similar al anterior.

Rev.: Similar al anterior, pero Λ A ΡΩΗΣ.



HGC 10 382 = Spijkerman, p. 128 nº 2. Denominación B/C (18-19 mm, 6,86-7,04 g)⁶.

Anv.: Busto de Atenea (¿Roma?)⁷ con casco corintio a dcha.

Rev.: Anepigráfico. Aphlaston. Fecha de la era “pompeyana” Λ A ΡΩΜΗΣ (1 = 64/63 a.C.?) encima.

Sin símbolos ni monogramas.



HGC 10 383 = Sofae 2. Denominación C (16-18 mm, 3,00-5,49 g)⁸.

Anv.: Busto de Atenea (¿Roma?) con casco corintio a dcha., lanza sobre su hombro

Rev.: Anepigráfico. Casco macedonio a dcha. Fecha de la era “pompeyana” Λ A ΡΩΜΗΣ (1 = 64/63 a.C.?) encima.

Sin símbolos ni monogramas.

Puede observarse que en estas monedas no se hace mención alguna a un étnico o a un gobernante. Únicamente en el reverso de todas ellas se indica una fecha, el mencionado “Año 1 de Roma”, que de forma unánime se relaciona con una comunidad relacionada con una “era pompeyana”⁹. El uso de la “Λ” demótica delante del año insinúa un origen en Levante (herencia ptolémaica¹⁰), donde varios generales romanos,

⁴ Mionnet, 1813, 45 reconoció aquí al triunfador Marco Antonio (cos. I 44 a.C.), con ceca en Alejandría, la capital de Egipto.

⁵ Classical Numismatic Group, Inc. (CNG), Auction 64, lote nº 725, de 24 de septiembre de 2003. 22 mm, 10,31 g.

⁶ Hoover, 2010, 107.

⁷ La identificación del busto (o de los bustos) de HGC 10 382-383 es difícil de tal manera que, p.e., Meshorer, 2013, 231. Syon, 2015, 231 la describe únicamente con busto con casco, *vid infra*.

⁸ Hoover, 2010, 107.

⁹ Hedin, 2024, 448. Hoover, 2024, 321.

¹⁰ Lam, 2020, 244 señala este posible origen ptolémaico.

sobre todo Pompeyo, remodelaron el panorama político de la región durante el siglo I a.C., lo que llevó a muchas ciudades a adaptar nuevas eras cívicas¹¹.

Así pues, tenemos tres valores diferentes dentro de la misma serie, lo que ciertamente llama la atención, debido a que no es una combinación frecuente en Levante, al menos para una entidad cívica. Sea como fuere, no debe caer en saco roto que en la ciudad fenicia de *Dora* (yacimiento de Tel Dor, a unos 30 km de Haifa), precisamente en el primer año de su “era pompeyana” (64/63 a.C.) se emitió una interesante serie de al menos tres valores (HGC 10 151-152, 154-155 y 160)¹².

En cuanto a nuestra amonedación, el valor más grande (y que en su identificación no parece plantear problema alguno) presenta en el anverso un busto de Heracles (el Hércules romano), con maza en su hombro, y un espolón de barco en su reverso; el tipo de Heracles es usual en la amonedación de Gadara¹³. Cabe señalar que Hércules era una de las divinidades preferidas de Pompeyo¹⁴.



Figura 1. Bronce de Gadara de tiempos de Marco Aurelio (161-180 d.C.), año 224 (= 160/161 d.C.), con el reverso de Heracles (Spijkerman 38).



Figura 2. Tetradracma de Gadara de tiempos de Caracalla (198-217 d.C.), años 215-217 d.C., con el reverso de Heracles (Prieur 1585).

En cuanto a la iconografía, cabe señalar que la representación de Heracles/Hércules en el anverso recuerda un poco a los denarios romano-republicanos de Ti. Quinctio (RRC 297/1, 112/111 a.C.) y P. Cornelio Léntulo Marcelino (RRC 329/1, 100 a.C.)¹⁵. Desconocemos si se trata de una casualidad o si es un prototipo de representación de este héroe.



Figura 3. Denario romano RRC 297/1.



Figura 4. Denario romano RRC 329/1.

¹¹ Amela, 2024, 378.

¹² Vid: L. Amela Valverde, “El primer año de la era pompeyana en Dora y sus emisiones en bronce pre-imperiales”, en *Varia Nummarum VI* (Barcelona, 2017), 249-258.

¹³ Head, 1887, 605. Wroth, 1899, LXXXVII.

¹⁴ Vid: E. Rawson, “Pompey and Hercules”, *Antichthon* 4 (1970), 30-37. B. A. Marshall, “Pompeius' temple of Hercules”, *Antichthon* 8 (1974), 80-84. F. Santangelo, “Pompey and Religion”, *Hermes* 135 (2007), 228-233.

¹⁵ Leu Numismatik, Web Auction 28, lote nº 2416, de 10 de diciembre de 2023.

El valor medio tiene en su anverso un busto de mujer, que ha sido identificado indistintamente con Roma o Atenea¹⁶, quizás mejor con la primera figura, a tenor de la leyenda que presenta la serie, una alusión a Roma), con casco corintio (o un casco ático¹⁷ o con cresta¹⁸). En el reverso aparece un aplustre, otro elemento marinero.



Figura 5. Bronce de Gadara de tiempos de Antonino Pío (138-161 d.C.), del año 223 (= 159/160 d.C.), que presenta en el reverso a Atenea (Spijkerman 34).

El valor más pequeño de esta serie presenta dificultades a la hora de la identificación de su tipología, debido a los pocos ejemplares conservados. Así, como hemos visto por la descripción, O. D. Hoover considera que en el anverso se presenta el busto de Atenea o Roma, con casco corintio¹⁹ (o a veces, descrito con un casco con cresta²⁰) y una lanza, este último elemento interpretado como un *arpa*²¹ o directamente no se describe²². Por su parte, L. Carbone se pregunta si la figura del anverso es una representación de Ares²³, el dios de la guerra, quizás una alternativa más acorde con este numerario, y que evitaría la repetición de la misma deidad con el valor medio. En cuanto al reverso, se ha descrito como un casco macedonio o, simplemente, como un casco de borde ancho²⁴.

Tradicionalmente, esta serie se ha atribuido a la ciudad de Gadara (Umm Qais, gob. Ibrid, Jordania), en la región de Decápolis. Esta teoría fue planteada por H. Seyrig, debido, principalmente, a la distribución geográfica de las monedas de las que se tiene identificada su localización tanto como a su parecido a otras emisiones gadarenses fechadas en los siglos II y III d.C.²⁵ Ciertamente, sería el único caso de una era de una ciudad que se refiere al comienzo del control romano, en lugar de a asuntos de la propia comunidad en sí²⁶, lo que no es más que una explicitación de la realidad del poder que reflejaban todas las nuevas eras calendáricas²⁷.

Si esta suposición fuese correcta, el “Año 1 de Roma” habría de identificarse con lo que la historiografía designa comúnmente como una “era pompeyana”; por tanto, habría de designarse más correctamente a ésta como una “era de Roma”²⁸. En un principio, el término “era pompeyana” identifica una serie de eras calendáricas de Siria

¹⁶ P.e., Seyrig, 1969, 71. Syon, 2014, 132 y 221. Hendin, 2024, 445. Hoover, 2024, 325.

¹⁷ Seyrig, 1959, 71.

¹⁸ Farhi, 2015, 201.

¹⁹ Carbone, 2021, 13.

²⁰ Farhi, 2015, 201.

²¹ Farhi, 2015, 201.

²² Carbone, 2021, 13.

²³ Carbone, 2021, 13. Hendin, 2024, 445.

²⁴ Carbone, 2021, 13.

²⁵ Seyrig, 1959, 74-75. Rey-Coquais, 1978, 45. Spijkerman, 1978, 15 n. 17 y 128-129. Isaac, 1981, 71 n. 3. Meshorer, 1985, 80. Baldus, 1987, 144. Augé, 1989, 166. MacAdam, 1992, 33. Hendin, 2001, 372. Chancey, 2004, 105. Tameanko, 2006, 19. Bru, 2011, 238. Cohen, 2011, 302. Popp, 2013, 50. Farhi, 2015, 201. Silver, 2016, 52. Keddie, 2019, 34. Lam, 2020, 244. Nematallah, 2024, 166.

²⁶ Kushnir-Stein, 2005, 160.

²⁷ Howgego, 2005, 9.

²⁸ Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 582, sobre la base de una afirmación de Seyrig, 1959, 72.

(y Cilicia) que harían referencia a la incorporación de las ciudades que utilizaron este sistema a la República romana por parte del citado Pompeyo²⁹.

Entre estas comunidades se encontraba Gadara, que fue anexionada al estado judío asmoneo por Alejandro Janneo (103-76 a.C.) tras un sitio de diez meses (Ios. AJ 13, 13, 3; BJ 1, 4, 2), y que al desmantelamiento de este reino, dicha comunidad fue incorporada a la nueva provincia romana de Siria por Pompeyo³⁰ como favor a su influyente liberto Demetrio de Gadara (Ios. AJ 14, 4, 4; BJ 1, 7, 7). No en vano, en época imperial aparece en las monedas la leyenda ΠΟΜ(ΠΗΙΕΩΝ) ΓΑΔΑΡ(ΕΩΝ) (Spijkerman 3, 35-36, 45-48, 51-52, 55, 60-62, 66, 69-70, 72-79 y 84-96), posiblemente en memoria de los beneficios concedidos a la ciudad por el general romano³¹, o que Pompeyo era percibido por sus habitantes como el fundador de ésta³².

En otras palabras, esta emisión vendría pues a celebrar la creación de la provincia romana de Siria (64/63 a.C.)³³ por el citado Pompeyo. La designación “Año 1 de Roma” indica de forma clara, contundente y rotunda la presencia de la potencia mediterránea en Levante. No sólo eso, sino que ilustra la dominación del territorio por parte de Roma.



Figura 6. Bronce de denominación mayor del “Año 1 de Roma” (HGC 10 381) (ampliado x 2).

La asignación de esta serie a Gadara se reforzaría por el hecho de que esta ciudad utilizó una “era pompeyana” (iniciada en el año 64/63 a.C., con lo que coincidiría con la datación de esta monedación), a lo que había que añadir que la utilización de la letra “Λ” como introducción para las fechas se conoce en esta área. A ello habría de sumarse la importancia del culto a Hércules y la tradición naval de esta comunidad, que figuran respectivamente en anverso y reverso de esta serie, apuntarían, como hemos indicado, a Gadara³⁴. Pero, como veremos *infra*, esta atribución no está ni mucho menos asegurada.



Figura 7. Bronce de denominación medio del “Año 1 de Roma” (HGC 10 382).

²⁹ Vid: L. Amela Valverde, “Sobre la(s) era(s) de Pompeyo”, *Revista numismática Hécate* 6 (2019), 56-76.

³⁰ Sobre este tema, vid: Rizzo, F. P.: *Le fonti per la storia della conquista pompeiana della Siria*, Palermo, 1963.

³¹ Wroth, 1899, 305.

³² Silver, 2016, 52.

³³ Bru, 2011, 238.

³⁴ Seyrig, 1959, 73.

Si bien la atribución a Gadara de esta amonedación ha tenido (y tiene) mucho éxito entre los investigadores, no parece ser una solución tan evidente. Estas piezas son muy diferentes en su tipología así como tienen flanes regulares en lugar de los típicos bordes biselados de las monedas contemporáneas de Gadara³⁵ fechadas en la década de los años 40s a.C. (HGC 10 379-380 = Spijkerman 3-7)³⁶.



Figura 8. Bronce de Gadara del año 18 (Spijkerman 3).

Por lo tanto, en principio, desconocemos dónde se emitió esta serie³⁷, pero podemos suponer por la leyenda de las monedas, que conmemoraba una nueva era local cuya producción pudo efectuarse gracias a la participación de las autoridades romanas de la región³⁸. El “Año 1 de Roma” se convierte de esta forma en un elemento central para la construcción ideológica del comienzo de una nueva era de liberación en las ciudades³⁹ que se vieron beneficiadas por Pompeyo.

En busca de una solución para esta ciertamente enigmática serie, se ha argüido por ejemplo que habría sido producida en la Cirenaica, que fue legada a Roma por su último rey Ptolomeo Apión en el año 96 a.C. y posteriormente reorganizada como provincia romana (74 a.C.). En cualquier caso, una fecha posterior a la era imperial parece poco probable, ya que las autoridades locales que hacían referencia al dominio romano en la era imperial difícilmente dejarían de mencionar al emperador. El hecho de que la leyenda se refiera a Roma, pero no a un gobernante en concreto, apunta hacia una producción de tiempos anteriores al emperador Augusto (27 a.C.-14 d.C.)⁴⁰.

De nuevo, volvemos al Levante. De esta forma, O. D. Hoover considera que tanto la fábrica (flanes regulares en lugar de los típicos bordes biselados de las monedas contemporáneas de Gadara) como el estilo sugiere una ceca en la Siria meridional⁴¹.

En este sentido, Y. Meshorer atribuyó esta emisión a la etnia de los itureos de Calcis, en concreto al tetrarca Ptolomeo hijo de Mennaios (85-40 a.C.), debido a que muchos ejemplares del valor mayor se han encontrado en el actual territorio del Líbano (donde estaba situada Calcis [seguramente la actual Majdal ‘Anjar, en la gobernación de Becá]) y que algunas de las primeras emisiones de los itureos son anónimas (HGC 10

³⁵ Vid: L. Amela Valverde, “Gadara en época pre-imperial” en *Varia Numorum VI* (Barcelona, 2017), 275-278.

³⁶ Kushnir-Stein, 2000–2002, 82–83; 2005, 160. Hoover, 2010, 106. Farhi, 2015, 201. Carbone, 2024, 322. Hendin, 2024, 447.- Galani, 2022, 158-159 considera que la serie del “Año 1 de Roma” habría sido producida efectivamente en la ciudad de Gadara. Explica las dificultades existentes que hemos señalado en que las piezas HGC 10 379-380 = Spijkerman 3-7 no habrían sido acuñadas durante la década de los años 40s a.C. sino en tiempos del emperador Augusto, con lo que las fechas que reflejan pertenecerían a una “era cesariana” y/o una “era augustea” (actiaca), y las diferencias técnicas entre ambos grupos de amonedación podría explicarse eventualmente por la diferencia temporal más amplia entre ellos. Pero es ciertamente difícil explicar cómo los bronces RPC I 4812-4813 = Spijkerman 11-12 (y siguientes), de tiempos del emperador Tiberio (14-37 d.C.), utilicen de manera inequívoca una “era pompeyana”. El problema parece encontrarse en que la mala conservación de las monedas origina falsas lecturas, que explicarían ciertas anomalías en la amonedación de Gadara.

³⁷ Syon, 2014, 132 y 221. Burnett, 2024, 104. Hoover, 2024, 321.

³⁸ Leu Numismatik, Web Auction 28, lote nº 2416, de 10 de diciembre de 2023.

³⁹ Keppie, 2019, 34.

⁴⁰ Leu Numismatik, Web Auction 28, lote nº 2416, de 10 de diciembre de 2023.

⁴¹ Hoover, 2010, 106. Hendin, 2024, 449.- Seyrig, 1969, 71 no dudaba del origen sirio de esta serie.

1439 y 1442-1447)⁴². Esta teoría no es al parecer tampoco correcta, debido a la ausencia de las leyendas y monogramas típicos de la amonedación iturea en la serie del “Año 1 de Roma”⁴³.

Recientemente, D. Hendin ha sugerido que esta serie pudo haberse emitido en la importante ciudad de *Damascus* (Damasco, la actual capital de Siria), debido a la actividad de las tropas de Pompeyo en este lugar (Ios. AJ 14, 29 etc.; BJ 1, 127, etc.). En Damasco no sólo los seléucidas acuñaron moneda, sino también el rey nabateo Aretas III (87-62 a.C.) y el rey armenio Tigranes II (96-55 a.C.)⁴⁴, antes de la llegada de Pompeyo, y posteriormente a éste por la famosa monarca egipcia Cleopatra VII (51-30 a.C.); igualmente, tras Pompeyo, Damasco emitió series con diversas denominaciones (aunque de mayor valor que las del “Año 1 de Roma”), en flanes regulares. Por el contrario, estas piezas presentan los nombres o retratos de los distintos gobernantes, a la par que las monedas de Damasco están fechadas según la era seléucida. De esta forma, ante lo anterior, el propio D. Hendin considera poco probable que en esta ceca se emitieran monedas datadas en otra era⁴⁵.

Por nuestra parte, nosotros pensamos en el puerto de *Tripolis* (Trípoli, gobernación del Norte), tanto por presentar diversas denominaciones como la costera *Dora*, haber utilizado la era pompeyanas, la tipología marítima que figura en la presente serie, así como haber acuñado moneda tanto de plata como de bronce pre-imperiales (HGC 10 305-312). En época de la conquista romana, la ciudad estaba dominada por un tirano denominado Dioniso, que fue decapitado por Pompeyo (Ios. AJ 14, 39). Pero, como en el caso de Damasco, no existe evidencia clara que apoye esta atribución.

En cualquier caso, como indica H. Seyrig, el “Año 1 de Roma” en Siria (si es dónde se efectuó esta amonedación) no puede significar otra cosa que el primer año de la dominación romana, por lo que parece claramente una alusión a una de las denominadas “eras pompeyanas”⁴⁶, como ya hemos señalado. La moneda probablemente pertenece al área del Levante y es muy posible que esté relacionada con las actividades de Pompeyo en la región. Desde luego, la mención al “Año 1 de Roma” en este contexto sólo puede referirse a la anexión romana del territorio por el citado general romano. No parece relacionarse esta amonedación con otros generales romanos que actuaron en este territorio.

Según H. Seyrig, Trípoli, *Orthosia* (HGC 10 209), *Demetrias* (HGC 10 149-150) y *Dora* (HGC 10 151-152, 154-155 y 160) también emitieron moneda en el año primero de su correspondientes “eras pompeyanas”⁴⁷, aunque en el caso de Trípoli, consultada la obra de O. D. Hoover, no figura ninguna moneda acuñada en dicho año⁴⁸, por lo que debe tratarse de una mala lectura por parte del citado estudioso. Como las comunidades que efectuaron acuñaciones con este sistema cronológico se encuentran principalmente en la actual Palestina y en la región de la Decápolis, son en estas áreas en donde debe encontrarse esta ceca la cual, sin duda, debió de emitir moneda en época imperial.

En apoyo de lo anterior se encuentra el hallazgo en la antigua ciudad de *Gamala* (ruinas en Gamla), en los Altos del Golán, de dos monedas pertenecientes a esta serie. Sea como fuere, hay que descartar a *Gamala* como posible ceca de esta serie, debido a

⁴² Meshorer, 2013, 230-231.

⁴³ Herman, 2003, 73-78. Syon, 2015, 230.

⁴⁴ D. Hendin menciona a Tigranes II, pero según F. Kovacs, las monedas armenias efectuadas en Damasco serían producidas en realidad por su hijo, Tigranes el Joven, que actuaría como virrey de Siria.

⁴⁵ Hendin, 2024, 449.

⁴⁶ Seyrig, 1959, 72.

⁴⁷ Seyrig, 1959, 72-73.

⁴⁸ Hoover, 2010, 84-85.

que en esta época era una simple aldea, totalmente judía⁴⁹. D. Syon considera por ello que esta monedadación habría de atribuirse al noreste del actual Israel, ya que según este autor todas las monedas de este tipo con procedencia se encontraron en esta zona⁵⁰. En este mismo sentido, A. Burnett, a partir de las procedencias y de la iconografía de la denominación mayor (HGC 10 380), ubica la ceca responsable de esta monedadación en algún lugar de la actual Jordania⁵¹.

¿Puede la iconografía ofrecernos una pista sobre la ceca de origen de esta serie? Desde luego, sorprende en cierta manera la presencia en el reverso de un espolón (HGC 10 381) y de un aplustre (HGC 10 382). De esta forma, estos atributos navales pueden, por un lado, sugerir una ciudad costera pero, por el otro, pueden insinuar el poder naval de los romanos⁵², teniendo en cuenta que en el año 67 a.C., bajo el amparo de la *Lex Gabinia*, Pompeyo limpió de piratas el mar Mediterráneo⁵³.

De esta forma, el espolón puede referirse a un enfrentamiento naval, de los cuales hubo muchos en el siglo I a.C. (la batalla de *Actium* [31 a.C.] es sólo el ejemplo más famoso), y/o a la producción de esta monedadación en una zona costera. Pero, atención, existen numerosos bronces de Gadara del siglo III d.C. en el que se representan galeras, a pesar de su posición interior (*vid* mapa que acompaña este trabajo). Esto se ha explicado como probablemente una referencia a la flota romana que servía en el Mar de Galilea, que era bien visible desde Gadara, y que vio acción durante la Primera Guerra Judeo-Romana (66-73 d.C.), en el año 67 d.C. (Ios. *BJ* 3, 10, 462-542). O, de manera alternativa, es la representación de una naumaquia, que recordaría las victorias navales de Pompeyo⁵⁴.



Figura 9. Bronce de Gadara de tiempos de Heliogábalo (218-222 d.C.), año 281 (= 217/218 d.C.) (Spijkerman 85).

Sea como fuere, para Y. Farhi, los atributos navales y el busto de Heracles indican que esta serie tendría su origen en una ciudad costera donde existiría el culto tírio a Heracles-Melqart, posiblemente en Fenicia. Pero, este mismo autor indica que la fuerte influencia tira en la Decápolis, como lo demuestra el culto a Heracles-Melqart, no debería excluir la posibilidad de que esta monedadación fuese originaria de Gadara o de otra plaza situada en la Transjordania⁵⁵.

En un sentido parecido, A. Kushnir-Stein considera que la presente serie es obra de alguno de los pequeños gobernantes en o alrededor de la nueva provincia de Siria, y que su iconografía no sería más que el producto de la copia de otras monedas

⁴⁹ Syon, 2014, 221. Hendin, 2024, 448.

⁵⁰ Syon, 2014, 132.

⁵¹ Burnett, 2024, 104.

⁵² Syon, 2014, 132. Farhi, 2015, 201.

⁵³ *Vid.* L. Amela Valverde, “La campaña de Pompeyo Magno contra los piratas en Hispania (67 a.C.)”, *HAnt* 30 (2006), 7-20

⁵⁴ Sobre este hecho, *vid.* L. Amela Valverde, “Una naumaquia en Gadara”, *Varia Nummorum VII* (Barcelona, 2017), 265-272.

⁵⁵ Farhi, 2015, 201-202.

contemporáneas con similares diseños⁵⁶. Pero nos parece que un servilismo tan exacerbado por un gobernante “cliente” nos parece ciertamente exagerado.

Sobre la distribución de piezas de esta serie, se conocen ejemplares del “Año 1 de Roma” procedentes de los mercados de Beirut, Damasco, Tiro, Jerusalén y Ammán, así como de hallazgos en el norte de Israel y Líbano⁵⁷. La zona de circulación de esta amonedación se concentra principalmente en el norte de las actuales Jordania e Israel o en el sur del Líbano y Siria⁵⁸. Todo ello parece indicar que la ceca responsable de esta amonedación es una ciudad de la Decápolis, pero en el estado actual de nuestros conocimientos es imposible discernir cuál fue.

Como indica L. Carbone, la atribución más lógica de esta serie es una emisión militar o de una ceca situada en la parte meridional de la provincia de Siria, que quedó bajo dominio romano cuando Pompeyo provincializó el territorio. Estas monedas indican la importancia del papel del general romano en Siria en la transición entre las acuñaciones “sustitutas” emitidas para los romanos a las monedas “nuevas” emitidas en nombre de los romanos⁵⁹. En cualquier caso, la misma autora indica que la falta de cualquier referencia específica a Pompeyo sugiere la posibilidad de que la era cívica que refleja esta serie sea una era romana no especificada⁶⁰.

Sea como fuere, la serie del “Año 1 de Roma”, si ha de fecharse en el año 64/63 a.C.⁶¹ (lo que, *de facto*, la convierte en una “era pompeyana”, o mejor deberían éstas denominarse como las monedas) en Levante, implícitamente señala a la figura de Pompeyo y a la creación de la provincia romana de Siria. Así, recientemente, A. Burnett ha señalado que el “Año 1 de Roma” haría referencia a una nueva era cívica adoptada por la ciudad responsable de esta emisión, presumiblemente como resultado de la conquista y reorganización de este territorio por Pompeyo⁶². No parece que ningún autor de los que hemos consultado para efectuar este trabajo esté en contra de este aserto. Por tanto, esta amonedación no es más que un vívido a la vez que realista testimonio del nuevo dominio romano en la región.

Pero, hay que tener en cuenta que la presente serie no sólo es de carácter conmemorativo, sino que la existencia de tres denominaciones en esta serie podría indicar cierta economía funcional en la zona donde fueron acuñadas o al menos eso era lo que esperaba la autoridad que las emitió⁶³. En este sentido, en cuanto al emisor, la falta de identidad cívica indica quizás que las monedas fueron producidas por, o bajo los auspicios de, magistrados o funcionarios romanos, y a un nivel regional más que municipal⁶⁴.

Los tipos que aparecen en estas monedas son bastante genéricos, aunque en las dos denominaciones mayores figuran elementos de carácter naval mientras que en la menor figura un casco. Por ello, D. Hendin piensa que el denominador común sería, de manera obvia, el ejército, de forma que es posible que las monedas del “Año 1 de Roma” fueran acuñadas por autoridades militares relacionadas con Pompeyo, que las

⁵⁶ Kushnir-Stein, 2000–2002, 82;

⁵⁷ Galani, 2022, 158 n. 606. Hendin, 2024, 448.

⁵⁸ Hendin, 2024, 449.

⁵⁹ Carbone, 2021, 13 y 16; 2024, 14. Hendin, 2024, 449.

⁶⁰ Carbone, 2024, 14.

⁶¹ Syon, 2014, 131 y 221. Burnett, 2024, 104. Carbone, 2021, 13 y 16; 2024, 14. Hendin, 2024, 448. Hoover, 2024, 325.

⁶² Burnett, 2024, 104.

⁶³ Farhi, 2015, 201-202.

⁶⁴ Leu Numismatik, Web Auction 28, lote nº 2416, de 10 de diciembre de 2023.

habrían distribuido entre las tropas como moneda para cambio en las regiones que recorrían⁶⁵.

En cualquier caso, sin embargo, una emisión que omite cualquier referencia a gobernantes, generales o ciudades, sino sólo al gobierno general de Roma, representa un enfoque extremadamente cuidadoso de la amonedación, especialmente en una época en la que los tipos de monedas normalmente estaban muy politizados. Esto tal vez sea un reflejo de una época de agitación en la que la ambigüedad política ofrecía el menor riesgo posible a la entidad responsable de esta serie⁶⁶. De esta forma, se ha argüido que los colaboradores de Pompeyo en aquel momento tenían la intención de emitir rápidamente monedas que reconocieran abiertamente la presencia romana, y este mensaje era más importante que la identificación de una autoridad emisora específica⁶⁷. También es posible que una mención, fuese directa o indirecta, de o sobre Pompeyo pudiera crear suspicacias en Roma. Así mismo, quizás el peligro parto (que se materializará en Siria en el año 40 a.C.), uno de los argumentos por la que los romanos anexionaron este territorio, esté detrás de la diligente elección de la leyenda.

Bibliografía

- AMELA VALVERDE, L. (2017a): “El Año 1 de Roma”, en *Varia Nummorum VI* (Barcelona,), 279-282
- AMELA VALVERDE, L. (2017b): “Variante de ‘El Año 1 de Roma’”, *Varia Nummorum VII* (Barcelona), 273-274
- AMELA VALVERDE, L. (2024): “De nuevo el Año 1 de Roma”, en *Varia Nummorum XVII* (Sevilla), 377-380
- AUGE, CHR. (1989): “La monnaie en Syrie à l’époque hellénistique et romaine (fin du IVe s. av. J.-C.-fin du Ve s. ap. J.-C.)”, en *Archéologie et Histoire de la Syrie, II. La Syrie de l’époque achéménide à l’avènement de l’Islam* (Saarbrücken), 149-190.
- BALDUS, H. R. (1987): “Syria”, en *The Coinage of the Roman World in the Late Republic* (Oxford), 121-151.
- BRU, H. (2011): *Le pouvoir impérial dans les provinces syriennes. Représentations et célébrations d’Auguste à Constantin (31 av. J.-C.-337 apr. J.-C.)*, Leiden/Boston.
- BURNETT, A. (2024): *The Roman Provinces, 300 BCE-300 CE. Using Coins as Sources*, Cambridge.
- CARBONE, L. (2021): “Coinage in the Roman Provinces before RPC. The R. B. Witschonke Conference”, *ANS Magazine* 1, 6-29.
- CARBONE, L. F. (2024): “Introduction”, en *Local Coinages in a Roman World. Second Century BC–First Century AD. A Catalogue of the Richard B. Witschonke Collection of Coins in the Early Roman Provinces* (New York), 1-20.
- CHANCEY, M. A. (2004): “City coins and Roman power in Palestine: from Pompey to the Great Revolt”, en *Religion and Society in Roman Palestine. Old questions, new approaches* (London), 103-112.
- COHEN, E. E. (2011): *Dated Coins of Antiquity. A comprehensive catalogue of the coins and how their numbers came about*, Lancaster/London.

⁶⁵ Hendin, 2024, 449.

⁶⁶ Leu Numismatik, Web Auction 28, lote nº 2416, de 10 de diciembre de 2023.

⁶⁷ Hendin, 2024, 448.

- FARHI, Y. (2015): "Review. Ya'akov Meshorer† with Gabriela Bijovsky and Wolfgang Fischer-Bossert; ed. David Hendin and Andrew Meadow...", *Strata* 33, 199-203.
- GALANI, G. (2022): *Imprints of Roman Imperium. Bronze Coinages in the Republican Eastern Provinces*, Stockholm.
- HEAD, B. V. (1887): *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics*, Oxford.
- HENDIN, D. (2001): *Guide to Biblical Coins. Fourth Edition*, New York.
- HENDIN, D. (2024): "Year one Rome' and the early Roman portraits from Nysa-Scythopolis", *RBN* 170, 445-454.
- HERMAN, D. (2003): *The Itureans in Light of Their Coins*, Diss. Jerusalem.
- HOOVER, O. D. (2010): *The Handbook of Greek Coinage Series, Volume 10. Handbook of Coins of the Southern Levant. Phoenicia, Southern Koile Syria (including Judaea), and Arabia. Fifth to First Centuries BC*, Lancaster-London.
- HOOVER, O. D. (2024); "The Decapolis, Idumaea, and Judaea", en *Local Coinages in a Roman World. Second Century BC–First Century AD. A Catalogue of the Richard B. Witschonke Collection of Coins in the Early Roman Provinces* (New York), 321-326.
- HOWGEGO, CHR. (2005): "Coinage and Identity in the Roman provinces", en *Coinage and Identity in the Roman provinces* (Oxford), 1-17
- ISAAC, B. (1981): "The Decapolis in Syria, a Neglected Inscription", *ZPE* 44, 67-74.
- KEDDIE, A. (2019): *Class and Power in Roman Palestine. The Socioeconomic Setting of Judaism and Christian Origins*, Cambridge.
- KUSHNIR-STEIN A. (2000-2022). 'Some Observations on Palestinian Coins with a Bevelled Edge', *INJ* 14, 78-83.
- KUSHNIR-STEIN, A. (2005): "City Eras on Palestinian Coinage", en *Coinage and Identity in the Roman provinces* (Oxford), 157-161.
- LAM, E. (2020): *An Evidence-Based Sociolinguistic Profile of Early Roman Israel*, Diss. Dallas.
- MACADAM, H. L. (1992): "The History of Philadelphia in the Classical Period", en *Studies on Roman and Islamic 'Ammân. The Excavations of Mrs C-M Bennett and Other Investigations. Volume I. History, Site and Architecture* (Oxford), 27-45 y 195-199.
- MESHORER, Y. (1985): *City-Coins of Eretz-Israel and the Decapolis in the Roman Period*, Jerusalem.
- MESHORER, Y. (2013): *Coins of the Holy Land. The Abraham and Marian Sofaer Collection at the American Numismatic Society and the Israel Museum*. 2 vols., New York.
- MIONNET, T. E. (1813): *Description des médailles antiques, grecques et romaines. Tome sixième*, Paris.
- NEMATALLAH, A. H. M. (2024): *Perception of Hellenistic and Roman Egypt in the Levant through Materiality*, Diss. Torino.
- POPP, V. (2013): "From Ugarit to Samarrā" - An Archeological Journey on the Trail of Ernst Herzfeld", en *Early Islam. A Critical Reconstruction Based on Contemporary Sources* (Amberst), 14-175.
- REY-COQUAIS, J.-P. (1978): "Syrie romaine, de Pompée à Dioclétien", *JRS* 68, 44-73.
- SEYRIG, H. (1959): "Antiquités syriennes 73. Temples, cultes et souvenirs historiques de la Décapole", *Syria* 36, 60-78.
- SILVER, K. (2016): "The Chronology of the late republican coinage of the cities in the Decapolis", *Aram* 28, 47-68.
- SPIJKERMAN, A. (1978): *The Coins of the Decapolis and Provincia Arabia*, Jerusalem.

- SYON, D. (2014): “Coins”, en *Gamla III: The Shmarya Gutmann Excavations 1976–1989, Finds and Studies, Part 1* (Jerusalem), 109-231.
- SYON, D. (2015): “Review. Ya’akov Meshorer, with Bijovsky and Wolfgang Fischer-Bossert, *Coins of the Holy Land....*”, *INR* 10, 229-233.
- TAMEANKO, M. (2006): “Warships in the deserts of ancient Judaea”, *The Shekel* 39/3, 16-23.
- WROTH, W. (1899): *A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Catalogue of the Greek Coins of Galatia, Cappadocia and Syria*, London.