

Q. LABIENVS PARTHICVS IMP: CONSIDERACIONES NUMISMÁTICAS E HISTÓRICAS

Luis AMELA VALVERDE*

Fecha de recepción: 29/06/2022

Fecha de aceptación: 18/09/2022

Resumen

La emisión de áureos y denarios de Q. Labieno (RRC 524/1-2) es la evidencia numismática de la invasión parta encabezada por este “tránsfuga” durante el año 40 a.C. en Siria y Anatolia, con una curiosa iconografía. Breve estudio de esta amonedación, así como de su curiosa repercusión en las emisiones locales de Antioquía y Apamea.

PALABRAS CLAVE: Q. Labieno, invasion parta, caballería parta, Antioquía, Apamea

Abstract

The issue of aurei and denarii by Q. Labienus (RRC 524/1-2) is the numismatic evidence of the Parthian invasion led by this “turncoat” during the year 40 BC. in Syria and Anatolia, with a curious iconography. Brief study of this coinage, as well as its curious repercussion on the local issues of Antioch and Apamea.

KEYWORDS: Q. Labienus, Parthian invasion, Parthian cavalry, Antioch, Apamea

A modo de introducción, reproducimos el comentario de la casa Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Inc., subasta Auction 772, lote nº 4402, de 3 de febrero de 2013, procedente de la colección Hunter, sobre este singular denario:



«Labienus, Imperator Parthicus. AR Denarius (3.7 g) minted in Asia Minor (likely at Antioch), 40 BC. Q LABIENVS PARTHICVS IMP. Bare head of Labienus facing right. Reverse: Saddled horse standing right. Cr.524/2; Syd.1357; RSC 2. Trivial banker's mark on cheek. Some old test digs and hairlines on the reverse. Clear and well-centered types with lovely antique grey toning. Overall, A decent example of this important and historical coin. Very rare. About Very Fine. Very rare. Since he was a traitor to Rome, Labienus' coinage was melted down with only a handful surviving.

«This very rare issue was produced early in 40 BC in Syria or southeastern Asia Minor in the name of the emperor Quintus Labienus, son of the Pompeian general Titus Labienus who had fallen in battle against Julius Caesar in 45 BC. In the winter of 43/42 BC Quintus had been sent by the tyrannicide Cassius to the court of Orodes II to gain the active support of the Parthians in the struggle of the Republican faction against the triumviral government in Rome. The defeat of the Republican leaders Brutus and Cassius at Philippi in October 42 BC left Labienus stranded in Parthia without a cause. Feeling he had nothing more to lose, he persuaded Pacorus, son of Orodes, to join him in a military adventure. They invaded Syria where they overcame the Roman governor Decidius Saxa whose legions deserted to

* Miembro del CEIPAC. Universitat de Barcelona. E-mail: amelavalverde@gmail.com

the rebel cause. Realizing the seriousness of the situation, Mark Antony, who had been dallying with Cleopatra in Alexandria, dispatched his trusted general Ventidius to deal with the crisis, which had now spread into Asia Minor. Ventidius quickly achieved the victory over Labienus and had him put to death, and Pacorus suffered the same fate the following year.

«The coinage of Labienus comprises gold aurei and silver denarii. It was probably all struck on a single occasion, perhaps for the purpose of a donative to the legions of Saxa.»

La serie de Q. Labieno (RRC 524) es un claro ejemplo de amonedación militar¹ de tiempos de finales de la República, con el añadido de que fue efectuada contra el gobierno de Roma. Los denarios de plata y los áureos de oro emitidos por Labieno forman una de las emisiones más raras e interesantes efectuadas durante los años finales de la República Romana. Su belleza plástica hace que H. J. Beck considere esta serie (exactamente al áureo) como la nº 40 entre las mejores cien monedas de la Antigüedad².

Después de la desastrosa derrota de los Libertadores en la doble batalla de *Philippi* del año 42 a.C., pronto cesaron las acuñaciones efectuadas por las fuerzas contrarias a los Triunviros. La última de ellas, si es que puede clasificarse como tal, fue la efectuada por Labieno³. Las distintas emisiones de finales de la República producidas en Oriente, como la presente, permitieron la expansión de la moneda romana propiamente dicha en estos territorios, de tal modo que solo Siria y Egipto quedarán al margen de la circulación del denario⁴. La descripción de esta singular serie es la siguiente:



- RRC 524/1 (= Calicó 70). AV. Áureo.

Anv.: cabeza de Q. Labieno a dra.; alrededor, Q·LABIENVS·PARTHICVS·IMP. Gráfica de puntos.

Rev.: caballo de caballería ligera parta a dra., con brida y silla de montar, al que se adjunta un arco y un carcaj. Gráfica de puntos.

Cuños de anverso: 2 (usados para los denarios). Cuños de reverso: 3⁵.



- RRC 524/2. AR. Denario.

Anv.: similar.

Rev.: similar.

Cuños de anverso: 8. Cuños de reverso: 20⁶. Eje horario de la serie: 6 h⁷.

Ch. Hersh dividió la tipología de los denarios de esta amonedación en dos tipos: las de “cola rizada” (del caballo), con tres cuños de anverso (A-C) y siete de reverso (1-7), y las de “cola recta”, con dos cuños de anverso (C-H) y tres de reverso (8-20), con

¹ GRANT, 1958, 45.

² BECK, 2008, 80.

³ HERSH, 1980, 41.

⁴ CRAWFORD, 1985, 252.

⁵ CRAWFORD, 1974, 529.

⁶ CRAWFORD, 1974, 529.

⁷ ANONYM, 2016, 407 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 0 ejemplares (0%); 1/2-4/5 h, 0 ejemplares (0%); 5-7 h, 26 ejemplares (96,30%); 7/8-10/11 h, 1 ejemplar (3,70%); de un total de 27 ejemplares (100%).

un total de ocho cuños de anverso y veinte cuños de reverso en un total de 34 monedas con 23 combinaciones. En cuanto a los áureos, el citado autor contabilizó un total de tres piezas, con dos cuños de anverso (C y F de los denarios) y tres (21-23) de reverso, con tres combinaciones⁸. Las recientes subastas numismáticas han permitido dar a conocer nuevos cuños de reverso, como puede observarse en la siguiente selección de piezas pertenecientes a esta emisión⁹:



Existen medallas efectuadas en el año 2005 en oro (6) y plata (80) por el “Circolo Filatelico Numismatico Pio VIII di Cingoli”, que reproducen la tipología de esta amonedación, con un diámetro de 22,5 mm y un peso de 8,30 g en ambos metales¹³.

Q. Labieno, hijo del famoso general T. Labieno (*pr.* 60/59 a.C.), fue enviado por los Libertadores ante los partos para obtener su apoyo contra los Triunviros. La doble derrota de *Philippi* (42 a.C.) dejó a Labieno literalmente en la estacada, aunque pudo convencer al rey parto corte de Orodes II (57-38 a.C.) de lanzar una invasión contra la provincia romana de Siria en el invierno del año 41/40 a.C., gobernada en ese momento por L. Decidio Saxa (*tr. pl.* 44 a.C.). El ataque fue un completo éxito, de forma que no sólo se ocupó toda Siria sino también la Anatolia meridional, hasta que la contraofensiva romana dirigida por P. Ventidio Baso (*cos. suff.* 43 a.C.) acabó con el peligro parto, en la que en otras acciones derrotó en batalla a Labieno en Cilicia, que fue capturado y seguramente ejecutado (39 a.C.).

⁸ HERSH, 1980, 44-46.

⁹ BIEDERMANN Y DUMKE, 2014, 163-164 añaden a la recopilación efectuada por Ch. Hersh otros dos áureos y catorce denarios.

¹⁰ Gemini LLC, Auction X, lote nº 388, de 13 de enero de 2013.

¹¹ CNG, Mail Bid Sale 63, lote nº 1200, de 21 de mayo de 2003.

¹² NAC, Auction 73 lote nº 258, de 18 de noviembre de 2013.

¹³ MORELLO, 2005, 92.

Muy posiblemente, la amonedación de Labieno fue realizada en virtud de su *imperium* romano, ya que tanto el peso, el metal y el estilo de sus piezas se adecuaba a los cánones establecidos en aquel tiempo por la República¹⁴. De esta forma, el peso promedio de los denarios de Labieno es de 3,69 g mientras que el de los áureos es de 8,05 g, mientras que el estándar era de 3,86 g y 8,05 g respectivamente para cada metal¹⁵.

En la actualidad, estas monedas son raras¹⁶ (se conocen una cuarentena de denarios pero solo cuatro áureos)¹⁷, aunque la emisión original no parece haber sido excepcionalmente pequeña, ya que Ch. Hersh consiguió identificar un total de ocho cuños de anverso y veintitrés de reverso¹⁸, a los que hay que sumar algunos nuevos que han aparecido en las recientes subastas, como se puede observar en la reproducción de diversas monedas con sus cuños respectivos. El escaso número de ejemplares que ha llegado hasta la actualidad¹⁹ ha de deberse sin duda a que esta serie fue desmonetizada, fuese fundida o reacunada, debido evidentemente a su carácter fundamentalmente anti-romano²⁰. Esta práctica no es nueva: ya se había efectuado, por ejemplo, con las emisiones itálicas de la Guerra de los Aliados (91-89/87 a.C.)²¹. La rareza y el interés histórico de las monedas de Labieno ha originado la existencia de numerosas falsificaciones²², que han sido ordenadas en cuatro grupos; el primer grupo parece ser contemporáneo de la amonedación original, mientras que el resto ya son modernos²³.

Los troqueles de esta serie fueron grabados con cuidado y habilidad, en especial los correspondientes al anverso²⁴; quizás obra de un artista sirio²⁵. En el anverso, se presenta un retrato masculino, que sin duda ha de ser el del propio Labieno, cuyo nombre figura en la inscripción delante de la cara del citado retrato, de un carácter realista. De esta forma, Labieno sigue el ejemplo no sólo de los triunviros, sino de su antiguo comandante, M. Junio Bruto (*pt.* 44 a.C.), en colocar su retrato en la moneda²⁶.



Denario de Bruto, con su retrato en el anverso, año 42 a.C. (RRC 508/3)

J. M. C. Toynbee describe de la siguiente forma a Labieno: Presenta un rostro puntiagudo y triangular, con una espesa mata de cabello que forma una fila regular de pequeños mechones que bordean la frente. Tiene ojos grandes y una nariz larga y en forma de gancho, lo que le da un aspecto un tanto semítico. Su labio superior sobresale

¹⁴ HILL, 1909, 120.

¹⁵ BIEDERMANN Y DUMKE, 2014, 164.

¹⁶ HERSH, 1980, 47. SEAR, 1998, 208. HAYMANN, 2013, 167.

¹⁷ BECK, 2008, 80.

¹⁸ HERSH, 1980, 47.

¹⁹ HERSH, 1980, 47. SEAR, 1998, 208.

²⁰ HERSH, 1980, 47.

²¹ Vid: L. AMELA VALVERDE, "La amonedación itálica de la Guerra de los Aliados", *GN* 198 (2019), 15-43.

²² BUNBURY, 1868, 177 ya hace referencia a esta problemática.

²³ HERSH, 1980, 49.

²⁴ GRUEBER, 1910, 500 n. 1. HERSH, 1980, 47.

²⁵ TOYNBEE, 1978, 62.

²⁶ GRUEBER, 1910, 500 n. 1.

ligeramente. Tiene patillas en los lados y una corta barba²⁷, de la que se ha intentado ofrecer una explicación convincente²⁸.

En cuanto al reverso, figura el caballo utilizado por la caballería ligero parto (como indica la presencia del carcaj) que fue tan famoso en la antigüedad, con su cabeza pequeña, cuello grueso y fuerte, patas cortas y cola larga (cf. Iustin. 41, 3). Es la imagen de un animal vivo, no de una estatua como en muchas emisiones romanas de la época. Estos caballos eran bien conocidos por los romanos de la época, cuya utilización había sido una de las principales causas de la desastrosa derrota de M. Licinio Craso (cos. I 70 a.C.) en la batalla de *Carrhae* (53 a. C.) y con los que Marco Antonio (cos. I 44 a.C.) volverá a enfrentarse en su invasión al territorio parto en el año 36 a.C. Una clara imagen alegórica de los aliados de Labieno²⁹.



Áureo RRC 524/1 (aumentado x 2)



Denario RRC 524/2 (aumentado x 2)

Como es normal, se acuñó una cantidad mucho mayor de monedas de plata que de oro. En su estudio sobre esta amonedación, Ch. Hersh señala que al menos se utilizaron como mínimo ocho cuños de anverso y veinte cuños de reverso para producir los denarios, mientras que al menos dos cuños de anverso y tres cuños de reverso se emplearon para los áureos, tras un análisis de treinta y cuatro denarius y tres áureos. A destacar que los dos cuños de anverso utilizados para fabricar las monedas de oro fueron producidos asimismo para realizar denarios, mientras que los tres cuños de reverso

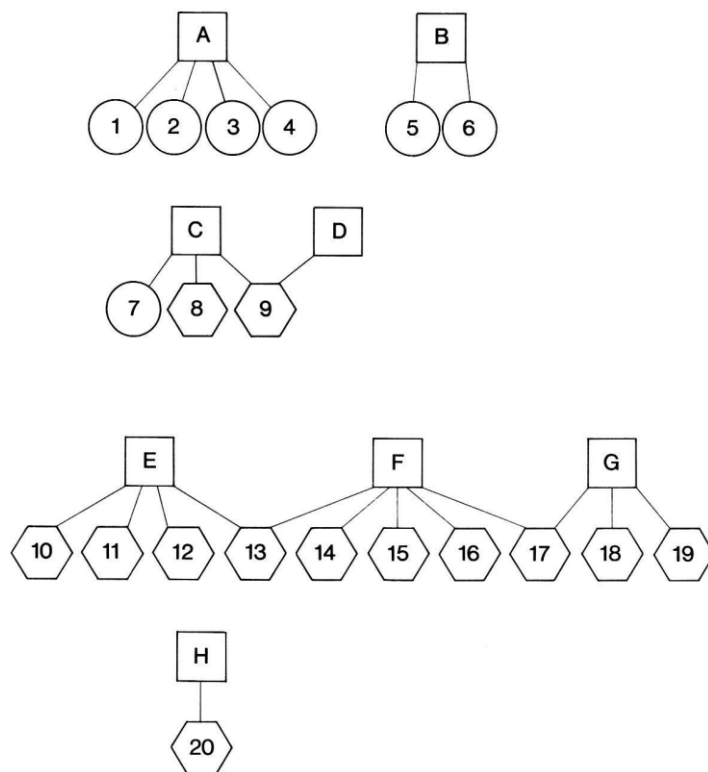
²⁷ TOYNBEE, 1978, 62.

²⁸ Vid. BIEDERMANN Y DUMKE, 2014, 165.

²⁹ COHEN, 1857, 49. MADDEN, 1867, 267. BABELON, 1885, 225. HILL, 1909, 130. GRUEBER, 1910, 500 n. 1; 1911, 141. BANTI Y SIMONETTI, 1972, 225-226. HILL, 1975, 180. SEABY, 1978, 117. TOYNBEE, 1978, 62. HERSH, 1980, 47-48. PEREZ, 1986, 89; 1989, 126. FOSS, 1990, 26. ZEHNACKER, 1990, 188. NOÉ, 1997, 423. SEAR, 1998, 208. MORELLO, 2005, 90. WEISSER, 2005, 178. HAYMANN, 2013, 167. AMISANO, 2014, 236. BIEDERMANN Y DUMKE, 2014, 165-167. MAGUB, 2018, 214 n. 757. DEMIR, 2019, 184.- A rechazar la interpretación de METZER, 1978, 623-625 de que el caballo fuera un elemento religioso que evocaría al dios Mitra, lo que rechazan BIEDERMANN Y DUMKE, 2014, 166, con buena argumentación, al igual que con la teoría de LEROUGE-COHEN, 2010, 187 de que el caballo sin jinete vendría a significar la derrota de los partos a manos de Labieno.

empleados para los áureos no existen por el momento testimonios de su uso para realizar monedas de plata³⁰.

El número de cuños de anverso empleados para acuñar los denarios de Labieno parece muy grande en comparación con el número conocido de cuños de reverso. Quizás las condiciones en las que se realizaron o se utilizaron los cuños de reverso podría ser la causa de esta aparente anomalía³¹.



Enlaces de cuños de los denarios de la emisión de Labieno (RRC 524/2) (según Ch. Hersh)

Según Ch. Hersh, si bien existe una cohesión definida y una similitud de estilo a lo largo de esta amonedación, en especial entre los anversos. Sin embargo, un estudio de los cuños de reverso parece mostrar que se utilizaron dos talleres separados para producir los denarios. De esta forma, los cuños del reverso 1-7 del estudio efectuado por Ch. Hersh presentan un caballo con una cola rizada, mientras que los cuños de reverso 8-20 muestran animales con una cola recta y generalmente más larga. Cada grupo de troqueles de reverso se empleó con troqueles de anverso separados, pero, en al menos un caso, se utilizó el cuño C de anverso con ambos tipos de cuños del reverso. El caballo de los tres troqueles del reverso que se utilizaron para elaborar los áureos tenía la cola rizada; al acuñar las piezas de oro, éstos se emparejaron con los troqueles de anverso C y F, ya que de este último sólo se conocía que se había utilizado en la amonedación de plata junto con caballos con colas rectas³². Claro que esto quizás solo indique dos abridores (o grupos) de cuños diferentes, no que la emisión se efectuara en dos lugares diferentes (o dos talleres en la misma ciudad).

³⁰ HERSH, 1980, 48. MORELLO, 2005, 90.

³¹ HERSH, 1980, 48.

³² HERSH, 1980, 48.



Fragmento de denario de Labieno (RRC 524/2) (Hersh 15)

En cuanto al taller en donde produjo esta emisión, que sin duda fue producida en el año 40 a.C.³⁴ (probablemente en su segunda mitad, antes de la separación de las fuerzas de Labieno y su aliado parto Pacoro) en Oriente³⁵, se ha dicho que fue producida en Anatolia³⁶, en un taller incierto de Siria o (del Sudeste) del Asia Menor³⁷ (es decir, en el territorio donde operó Labieno), en la región de Cilicia³⁸, en la ciudad de Antioquía (la capital de la provincia romana de Siria)³⁹, o en una ceca móvil⁴⁰.

Ch. Hersh piensa que esta amonedación se produjo en Asia Menor, debido a que se han encontrado en esta región varias piezas de esta emisión⁴¹, y a la existencia de ciudades con cecas disponibles tales como Apamea y Laodicea en Frigia, que habían acuñado cantidades considerables de cistóforos de plata para los romanos hasta una fecha tan reciente como el año 48 a.C.⁴²



Cistóforo proconsular de P. Cornelio Esfinter, ceca de Apamea, años 57/56-54 a.C. (Stumpf 72)

³³ Roma E-Sales 81, lote nº 617, de 25 de febrero de 2021.

³⁴ BABELON, 1885, 224-225. HILL, 1909, 128. LAFFRANCHI, 1917, 249. NEWELL, 1919, 98. ROLLAND, 1921, 73. MAENCHEN-HELFEN, 1957, 100. TIMPE, 1962, 116. CRAWFORD, 1974, 529. HILL, 1975, 180. CARSON, 1978, 76. METZLER, 1978, 619. TOYNBEE, 1978, 62. HERSH, 1980, 48. PEREZ, 1986, 89 n. 166. FOSS, 1990, 35. PFROMMER, 1993, 7-8. SEAR, 1998, 208; 2000, 279. VAGI, 2000, 71 y 204. CATALI, 2001, 280. DE FRANCISCO, 2001, 155. FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ Y CALICÓ, 2002, 186. AMISANO, 2008, 84; 2014, 235. HOOVER, 2009, LV, 287 y 289. ALBERT, 2011, 232. HAYMANN, 2013, 167. LEONI, 2014, 99. TRAINA, 2014, 74. MAGUB, 2018, 214 n. 757. DEMIR, 2019, 184.- En el año 40-39 a.C.: MADDEN, 1867, 267. HEAD, 1895, 110. GRUEBER, 1910, 500 n. 1. SYDENHAM, 1920, 18; 1952, 212. BANTI Y SIMONETTI, 1972, 225-227. SUTHERLAND, 1974, 113. ZEHNACKER, 1974, 1065. SEABY, 1978, 117. CALICÓ Y CALICÓ, 1983, 51. PEREZ, 1989, 126. CALICÓ, 2002, 22. Por su parte, BECK, 2008, 80 da como cronología los años 42-39 a.C., lo que es erróneo, pues Labieno únicamente estuvo en campaña con los partos durante los años 40-39 a.C.

³⁵ MADDEN, 1867, 267. HEAD, 1895, 110. SYDENHAM, 1920, 18; 1952, 212. BANTI Y SIMONETTI, 1972, 225-227. SUTHERLAND, 1974, 113. ZEHNACKER, 1974, 1065. SEABY, 1978, 117. CALICÓ Y CALICÓ, 1983, 51. PEREZ, 1986, 89 n. 166; 1989, 126. CALICÓ, 2002, 22.

³⁶ TIMPE, 1962, 116. HERSH, 1980, 48. PFROMMER, 1993, 7. HAYMANN, 2013, 167. SUSPÈNE, 2017, 49 (quizás). DEMIR, 2019, 184.

³⁷ HILL, 1909, 130. NOÉ, 1997, 423. SEAR, 1998, 208; 2000, 279. AMISANO, 2008, 84; 2014, 235. LEROUGE-COHEN, 2010, 181. LEONI, 2014, 99. DEMIR, 2019, 185.

³⁸ BELLINGER, 1952, 62. METZLER, 1978, 619.

³⁹ GRUEBER, 1910, 500 n. 1. LAFFRANCHI, 1917, 249. NEWELL, 1919, 98. BANTI Y SIMONETTI, 1972, 225-227. ZEHNACKER, 1974, 924. HILL, 1975, 180. VAGI, 2000, 71 y 204. HOOVER, 2009, LV, 287 y 289. RONDE, 2012, 17.- HILL, 1909, 130. ALBERT, 2011, 232 proponen una ceca siria.

⁴⁰ CRAWFORD, 1974, 529 (CRAWFORD, 1974, 101 sugiere la posibilidad de que esta amonedación fuera producida en Cilicia). HERSH, 1980, 48 (aunque este investigador prioriza un origen en Anatolia). FOSS, 1990, 35. DE FRANCISCO, 2001, 155.

⁴¹ HERSH, 1980, 48.

⁴² Vid: L. AMELA VALVERDE, "Cistóforos proconsulares de Apamea, Laodicea, Pergamum y Tralles", *Iberia* 10 (2007), 17-35.



Cistóforo proconsular de P. Cornelio Esfinter, ceca de Laodicea, años 57/56-54 a.C. (Stumpf 77)

Cuando Labieno se había apoderado de gran parte de Asia Menor, es para Ch. Hersh el momento probablemente cuando emitió moneda, cuando fue aclamado *imperator* por sus tropas⁴³. Labieno ciertamente acuñó sus monedas de oro y plata principalmente para pagar a los soldados romanos que se habían unido a sus fuerzas en Siria y Asia Menor, tras su invasión del territorio perteneciente a Roma⁴⁴, los restos de los que habían luchado junto a los Libertadores (Dio Cass. 48, 25, 1-2)⁴⁵. Sin duda, se debieron adquirir lingotes y metal en bruto suficientes para efectuar la presente amonedación. De hecho, el escritor Dión Casio indicó de manera explícita que Labieno consiguió mucho dinero en las ciudades que conquistó en Caria y saqueó los templos de la zona (Dio Cass. 48, 26, 54).

Más bien, en nuestra opinión, esta amonedación se efectuó en la ceca de Antioquía, la capital de Siria, cuando Labieno consiguió que las tropas de Decidio Saxa se pasaran a él; esta ciudad fue ocupada después de la derrota en batalla campal de Decidio Saxa (Dio Cass. 48, 25, 4). En el momento de la invasión, éste solo contaría en principio con fuerzas de origen parto. Evidentemente, las monedas de oro y plata (áureos y denarios) emitidas por Labieno estaban destinadas a soldados romanos⁴⁶, quienes eran las que las utilizaban de manera preferente. Quizás por este motivo, Labieno no emitió moneda de plata propia en Antioquía (es decir, tetradracmas), *vid infra*⁴⁷. Por tanto, es muy probable que la presente serie fuese producida de una sola vez, quizás con el propósito de un donativo (o de un soborno) a las legiones de Decidio Saxa⁴⁸.

Como M. H. Crawford advierte, el título *imperator* de la leyenda del anverso no puede considerarse como un calificativo de *Parthicus*⁴⁹, ya que desde el punto de vista “occidental” sería algo claramente ofensivo⁵⁰, de tal forma que el orador Híbreas de Milasa propuso llamarse él mismo de manera irónica Καρικὸς αὐτοκράτωρ (Str. 14, 2, 24)⁵¹: «... Híbreas además provocó con ciertas palabras a Labieno, que era un joven fácilmente irritable y que rebosaba insensatez, pues cuando este se proclamó a sí mismo emperador parto, le dijo: “bien, yo también me nombro a mí mismo emperador cario”.

⁴³ HERSH, 1980, 43. MORELLO, 2005, 88.

⁴⁴ HERSH, 1980, 43 y 48. MORELLO, 2005, 88.

⁴⁵ GRUEBER, 1910, 500 n. 1.

⁴⁶ HERSH, 1980, 48. BIEDERMANN Y DUMKE, 2014, 164.

⁴⁷ BIEDERMANN Y DUMKE, 2014, 164 señalan que si bien Siria era una provincia romana, no hay evidencia que los denarios –y los áureos– circularan antes del siglo II d.C. Evidentemente, las monedas que produjo Labieno estaban destinadas a circular en un territorio en el que funcionara el sistema monetario denarial o, añadimos nosotros, en su defecto, en un ambiente favorable a esta amonedación, es decir, las legiones romanas.

⁴⁸ SEAR, 1998, 208.

⁴⁹ GRUEBER, 1910, 500 n. 1. GRANT, 1958, 46. CRAWFORD, 1974, 529. SEAR, 1998, 208. MORELLO, 2005, 90.- *Contra*: DEBECQ, 1951, 465. SYME, 1958, 182. GRANT, 1969, 411. SHERK, 1969, 160. LEONI, 2014, 99.

⁵⁰ HILL, 1909, 129.

⁵¹ HILL, 1909, 129 n. 2. GRUEBER, 1910, 500 n. 1.- Como señala CRAWFORD, 1974, 529, Estrabón, junto con otros investigadores, como TARN Y CHARLESWORTH, 1934, 47. GRANT, 1969, 411, malinterpretan la leyenda de las monedas de Labieno.

...» ¿Es esto una señal de que las monedas de Labieno ya habían sido acuñadas y circulaban? No lo podemos saber con certeza, pero encajaría bien con la propuesta de que Antioquía sería el taller donde se produjo esta amonedación.

Evidentemente, no tiene el mismo significado que en las monedas imperiales, en las que epítetos como *Adiabenicus*, *Armeniacus*, *Germanicus*, etc. indican la victoria romana sobre estos pueblos o países, lo que no parece ser el presente caso, ya que sería una flagrante contradicción el ser el “vencedor” de tus propios aliados⁵². El sentido sería «generalísimo de los partos»⁵³ o «comandante de los partos»⁵⁴.

Más bien, *Parthicus* ha de considerarse como el *cognomen* del responsable de la acuñación⁵⁵, en tanto en cuanto señala su éxito en obtener la ayuda para en defensa de la República contra las fuerzas de la “tiranía” representada por los triunviros⁵⁶. El título imperial puede haber sido “auto-otorgado” por Labieno cuando derrotó a las fuerzas de Marco Antonio en Siria⁵⁷.

El historiador Dión Casio recuerda que Labieno «se llamaba a sí mismo *Imperator* y *Pártico* por el pueblo más hostil a los romanos. Pues atacó a los romanos bajo el mando de los partos y de ellos tomó el sobrenombre para sí mismo, como si hubiera vencido a aquellos en vez de a sus compatriotas» (Dio Cass. 48, 25, 5)⁵⁸. ¿Una opinión basada en las monedas que el propio Labieno acuñó?⁵⁹

Como hemos visto, Labieno acuñó áureos (RRC 524/1) y denarios (RRC 524/2), muy posiblemente en Antioquía, con destino a las tropas romanas que anteriormente habían militado bajo los estandartes de los Libertadores, luego bajo Marco Antonio. Dentro de este panorama, D. L. Vagi ha señalado que igualmente Labieno fue responsable de la emisión de tetradracmas y bronce locales de Antioquía, que serían producidos en tiempos de la ocupación parta⁶⁰.

De esta forma, las tetradracmas de plata de Antioquía fechados en los años 9 (Θ) y 10 (Ι) de la era cesariana (HGC 9 1360f-g = McAlee 9-10 = RPC I 4132-4133 = SC 2491.6-7), correspondiente a los años 41/40 y 40/39 a.C. respectivamente, habrían sido

⁵² Ya MADDEN, 1867, 267 se dio cuenta que su utilización era diferente a la de la costumbre romana. Por ello, no es posible defender la propuesta de BIEDERMANN Y DUMKE, 2014, 164 de considerar *Parthicus* un *agnomen*. Ciertamente, la frontera entre *agnomen* y *cognomen* es muy difusa.

⁵³ BRESSON, 2007, 228.

⁵⁴ KRYŚKIEWICZ, 2017, 66.

⁵⁵ Vid: METZLER, 1978, 621. LEROUGE-COHEN, 2010, 185-187.- SEAR, 1998, 336 n. 140, p.e., esta leyenda podría ser leída como *Quintus Labienus Parthicus*. *Labienus* aparece frecuentemente mencionado como un *cognomen* de la *gens Attia* pero sería mejor considerarlo como un *gentilicium*, como ya señalaron en su momento: COHEN, 1857, 48. MADDEN, 1867, 267. WADDINGTON, 1872, 80. BABELON, 1885, 224. GRUEBER, 1910, 500 n. 1. ROLLAND, 1921, 73. CALICÓ Y CALICÓ, 1983, 51. *Contra*: STEVENSON, 1889, 93. GRAY, 1906, 300. FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ Y CALICÓ, 2002, 186.

⁵⁶ HAMMOND, 1957, 25 n. 25. HERSH, 1980, 43. SEAR, 1998, 208. MORELLO, 2005, 88.

⁵⁷ SEAR, 1998, 208.

⁵⁸ GRUEBER, 1910, 500 n. 1. PEREZ, 1989, 126. MORELLO, 2005, 89-90. AMISANO, 2008, 84; 2014, 236.

⁵⁹ Habría que preguntarse si en la época esta expresión pudiera tener un sentido diferente. La reciente aparición de un denario bilingüe de Cleopatra VII y Marco Antonio, prototipo del denario RRC 543/1, ha permitido desentrañar la extraña fórmula epigráfica que figura en el anverso de esta última moneda. Vid: L. AMELA VALVERDE, “La serie RRC 543 de Cleopatra y Marco Antonio”, *GN* 197 (2019), 21-47; “Denario bilingüe de Cleopatra y Marco Antonio”, en *XVI Congreso Nacional de Numismática (Barcelona, 28, 29 y 30 de noviembre de 2018)* (Madrid, 2021), 167-176.

⁶⁰ VAGI, 2000, 71 y 204.

acuñadas bajo Labieno⁶¹. La única razón para esta aseveración es la cronología de estas emisiones, que coincide en principio con el dominio parto sobre esta ciudad⁶².



Tetradracma Pseudofilipo de Antioquía del año cesariano 9 = 41/40. (HGC 9 1360f = McAlee 9 = Prieur 9 = RPC I 4132 = SC 2491.6)



Tetradracma Pseudofilipo de Antioquía del año cesariano 10 = 40/39 a.C. (HGC 9 1360g = McAlee 10 = Prieur 10 = RPC I 4133 = SC 2491.7)

O. D. Hoover no atribuye ninguna de estas amonedaciones de plata a Labieno, sino que otorga la primera a Marco Antonio y la segunda a Ventidio, que reconquistó Siria a los partos⁶³; los autores de RPC I no mencionan nada en absoluto acerca de esta polémica al tratar sobre esta amonedación⁶⁴. Pero hay un dato a tener en cuenta: existen unos bronzes de denominación A de O. D. Hoover, de Antioquía, emitidos en el año 41/40 a.C., unos con la fecha seléucida correspondiente al año 272 (BOΣ) (Butcher 21 = HGC 9 1369 = McAlee 56 = RPC I 4233corr) y otros con el año 10 de la era cesariana (Butcher 20 = HGC 9 1368 = McAlee 54 = RPC I 4225)⁶⁵; este cambio que sin duda refleja el impacto de la invasión liderada por Labieno y Pacoro⁶⁶, de tal forma que de la era cesariana se pasó en el mismo año a utilizar la era seléucida, última vez que se utilice ésta en Antioquía⁶⁷.



Bronce de Antioquía del año cesariano 9 = 41/40 a.C. (McAlee 54 = RPC I 4225)

⁶¹ VAGI, 2000, 204.

⁶² Estamos completamente en desacuerdo con la propuesta de RONDE, 2012, 17, que después de localizar un denario forrado de imitación de la emisión de P. Clodio del año 42 a.C. (RRC 494/21), que se halló en algún lugar entre Turquía y Siria septentrional, considere que esta pieza formaba parte de una amonedación de necesidad para el ejército de Labieno. Si este último acuñaba sus propias monedas, no entendemos que razón tendría para producir unas piezas forradas, que en buena lógica su primer destinatario sería sus propias tropas, las cuales, desde luego, no aceptarían tal tipo de amonedación.

⁶³ HOOVER, 2009, 288.

⁶⁴ BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS, 1992, 606-607.

⁶⁵ VAGI, 2000, 204. HOOVER, 2009, LV.

⁶⁶ NEWELL, 1919, 97-98. SEYRIG, 1950, 12. BALDUS, 1987, 125. VAGI, 2000, 204. BUTCHER, 2004, 306. MCALEE, 2007, 64. HOOVER, 2009, 287. NEUMANN, 2021, 124.- *Contra*: BELLINGER, 1952, 63.

⁶⁷ BURNETT, AMANDRY Y RIPOLLÈS, 1992, 619.



Bronce de Antioquía del año seléucida 272 = 41/40 a.C. (McAlee 56 = RPC I 4223corr.)

La era seléucida era la antiguamente utilizada en Antioquía antes de la anexión romana, y era desde el punto de vista político neutral⁶⁸, ya que muchas ciudades sirias seguían empleando esta era calendárica, aunque hay que tener en cuenta que ésta era asimismo la utilizada de manera oficial por los partos⁶⁹. A señalar que en el año 40/39 a.C. la amonedación de bronce de Antioquía fue reformada y se volvió a utilizar la era cesariana⁷⁰, evidentemente, tras la expulsión de los invasores partos.

Otro dato a tener en cuenta es que en Antioquía también se acuñaron bronce de denominación B de O. D. Hoover en los años 41/40 y 40/39 a.C., todos bajo la era cesariana, años 9 y 10 (Butcher 21bis = HGC 9 1372 = McAlee 58-59 = RPC I -). Ni rastro de la era seléucida.



Tetradracma de Antioquía del año cesariano 9 = 41/40 a.C. (McAlee 58/2 = RPC I -)

De esta forma, nos encontramos que para las tetradracmas de plata y para la denominación B de O. D. Hoover de los años 41/40 y 40/39 a.C. se sigue utilizando la era cesariana, mientras que en los bronce de denominación A de O. D. Hoover tenemos para el año 41/40 a.C. tenemos atestiguados tanto el uso de la era seléucida como de la era cesariana.



Bronce de Apamea del año seléucida 272 = 41/40 a.C. (HGC 9 1422 = RPC I 4334)



Bronce de Apamea del año antoniniano 2 = 39/38 a.C. (HGC 9 1423 = RPC I 4335)

Una explicación a este fenómeno es que en el momento de la ocupación de la ciudad de Antioquía por parte de los partos se dejara de acuñar estos (y otros) valores, pero no explicaría entonces la causa de la aparición del bronce de denominación A de O. D. Hoover (Butcher 21 = HGC 9 1369 = McAlee 56 = RPC I 4233corr) ¿Un error de acuñación? ¿Necesidad de un valor concreto? Otra solución posible es que los partos emitieran asimismo otros valores con la era seléucida, pero que tales piezas todavía no

⁶⁸ HOOVER, 2009, LV.

⁶⁹ NEWELL, 1919, 98.

⁷⁰ HOOVER, 2009, 287.

se han localizado. Debido a las numerosas piezas nuevas conocidas de época republicana de la ceca de Antioquía⁷¹, puede ser una explicación verosímil, pero hasta que no aparezcan las piezas en concreto no deja de ser una simple hipótesis.

E. T. Newell señala igualmente que en Apamea, otra de las ciudades sirias que Dión Casio menciona que Labieno tomó (Dio Cass. 48, 25, 4), también presenta una acuñación de bronce, denominación B de O. D. Hoover (HGC 9 1422 = RPC I 4334), con la misma fecha seléucida –año 272– que en Antioquía, y que atribuye también a la acción de Labieno⁷². Se da la circunstancia que se encuentra entre una emisión del mismo valor del año 24 de la era pompeyana = 43/42 a.C. (HGC 9 1421 = RPC I 4333) y otra de año 2 de la era antoniniana = 40/39 a.C. (HGC 9 1423 = RPC I 4335)⁷³, por lo que la citada tesis del mencionado autor parece muy plausible.

De esta forma, puede comprobarse que una manera de ‘blanquear’ un cambio de régimen es la (re)utilización de una (nueva) era, en este caso la seléucida. Eso sí, tras la derrota y la expulsión de los partos de Siria, en Antioquía se volvió a utilizar la era cesariana (el caso de Apamea es más complicado, debido al desconocimiento de que a qué era pertenecían diversas emisiones). Sea como fuere, las emisiones “romanas” (RRC 524/1-2) tanto como las locales de Antioquía y Apamea efectuadas en el año 272 de la era seléucida son testimonios de la incursión de Labieno en territorio romano.

Bibliografía

- ALBERT, R. (2011²): *Die Münzen der Römischen Republik. Von den Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. bis 31 v. Chr.)*, Regensburg.
- AMISANO, G. (2008): *L'oro di Roma dale origini al 27 a.C.*, Cassino.
- AMISANO, G. (2014): *La storia di Roma antica e le sue monete. III. Gli anni delle guerre civili*, Cassino.
- (ANONYM) (2016): “Tabellen und geographische Karten zur Stempelstellung römisch-republikanischer Münzen”, en *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden* (München), 393-417.
- BABELON, E. (1885): *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires. Tome Premier*, Paris.
- BALDUS, H. (1987): “Syria”, en *The Coinage of the Roman World in the Late Republic* (Oxford), 121-151.
- BALTY, J. Y BALTY, J. C. (1978): “Apamée de Syrie, archéologie et histoire I. Des origines à la Tetrarchie”, *ANRW II* 8, 103-134.
- BANTI, A. Y SIMONETTI, L. (1972): *Corpus Nummorum Romanorum. Vol. I. Da Cneo Pompeo a Marco Antonio*, Firenze.
- BECK, H. J. (2008): *100 Greatest Ancient Coins*, Atlanta.
- BELLINGER, A. R. (1952): “Notes on some Coins from Antioch in Syria”, *ANSMusN* 5, 53-63.
- BIEDERMANN, D. Y DUMKE, G. (2014): “Case Studies in Late Republican Coinage in the East: Some Iconographic Questions”, en *‘Art in the Round’. New Approaches to Ancient Coin Iconography* (Rahden), 159-171.
- BRESSON, A. (2007): “Les Cariens ou la mauvaise conscience du barbare”, en *Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia Minore* (Pisa), 209-228.

⁷¹ MCALEE, 2010, 11-12.

⁷² NEWELL, 1919, 98. BALTY Y BALTY, 1978, 116. BALDUS, 1987, 125.

⁷³ HOOVER, 2009, 304.

- BUNBURY, E. K. (1868): "False Denarii of Labienus and Others", *NC* 8, 177-179.
- BURNETT, A. M.; AMANDRY, M. Y RIPOLLÈS, P. P. (1992): *Roman Provincial Coinage. Volume I. From the Death of Caesar to the Death of Vitellius (44 BC-AD 69)*. 2 vols. Paris/London.
- BUTCHER, K. (2004): *Coinage in Roman Syria. Northern Syria, 64 BC – AD 253*, London.
- CALICÓ, X. (2002): *Los aureos romanos 196 a.C.-335 d.C.*, Barcelona.
- CALICÓ, X. Y CALICÓ, F. (1983): *Los denarios romanos anteriores a J.C. y su nuevo método de clasificación*, Barcelona.
- CARSON, R. A. G. (1978): *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic c. 290-31 BC*, London.
- COHEN, H. (1857): *Description générale des monnaies de la République Romaine communément appelées médailles consulaires*. Paris.
- CRAWFORD, M. H. (1974): *Roman Republican Coinage*. 2 vols., Cambridge.
- CRAWFORD, M. H. (1985): *Coinage and Money under the Roman Republic. Italy and the Mediterranean Economy*, London.
- DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2001): *La datación por magistrados en la epigrafía y numismática de la república romana*, Madrid.
- DEBECQ, J. (1951): "Les Parthes et Rome", *Latomus* 10, 459-469.
- DEMIR, M. (2019): "Reconsiderations on the Destruction of Mylasa in 40/39 BC by Q. Labienus Parthicus and on Its Consequent Restoration Process", *Phaselis* 5, 175-196 [en turco].
- FERNÁNDEZ MOLINA, J.; FERNÁNDEZ CABRERA, J. Y CALICÓ ESTIVILL, X. (2002): *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto)*, Barcelona.
- FOSS, C. (1990): *Roman Historical Coins*. London.
- GRANT, M. (1958): *Roman History from Coins. Some uses of the Imperial Coinage to the Historian*, Cambridge.
- GRANT, M. (1969²): *From Imperium to Auctoritas: A Historical Study of the Aes Coinage of the Roman Empire, 48 BC-AD 14*, Cambridge.
- GRAY, M. D. (1906): "A Modern Roman State", *The School Review* 14, 296-306.
- GRUEBER, H. A. (1910): *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. II. Coinages of Rome (continued), Roman Campania, Italy, the Social War, and the Provinces*, London.
- GRUEBER, H. A. (1911): "Coinages of the Triumvirs, Antony, Lepidus, and Octavian, illustrative of the History of the Times", *NC* 11, 109-152.
- HAMMOND, M. (1957): "Imperial Elements in the Formula of the Roman Emperors during the First Two and a Half Centuries of the Empire", *MAAR* 25, 17-64.
- HAYMANN, F. (2013): "Quintus Labienus: Mit der persischen Reiterei, gegen das Imperium", *MünzenRevue* 10, 167.
- HEAD, B. V. (1895⁴): *A Guide to Principal Gold and Silver Coins of the Ancients, from circ. B.C. 700 to A.D. 1*, London.
- HERSH, C. (1980): "The coinage of Quintus Labienus Parthicus", *SNR* 59, 41-49.
- HILL, G. F. (1909): *Historical Roman Coins. From the Earliest Times to the Reign of Augustus*, London.
- HILL, P. V. (1975): "Coin-Symbolism and Propaganda during the wars of Vengeance (44-36 BC)", *NAC* 4, 157-207.
- HOOVER, O. D. (2009): *The Handbook of Greek Coinage Series, Volume 9. Handbook of Syrian Coins. Royal and Civic Issues. Fourth to First Centuries BC*, Lancaster.

- KRYŚKIEWICZ, H. L. (2017): “The Parthians in the 1st c. B.C. — a worthy enemy of Rome? Remarks on the issue of Roman-Parthian political conflict in the ending period of existence of the Roman Republic, and on its influence on Roman imperial ideology”, *Shidnyj Svit* 3, 60-72.
- LAFFRANCHI, L. (1917): “La monetazione di Augusto. Parte Sesta. Zecca di Antiochia”, *RIN* 30, 247-258.
- LEONI, D. (2014): *Le monete di Roma. Augusto. Volume 1. Il Triumvirato*, Verona.
- LEROUGE-COHEN, CH. (2010): “Entre légende monétaire et légende noire: de nouveau sur «Q. Labienus Parthicus Imp(erator)»”, *Historia* 59, 176-188.
- MAENCHEN-HELFEN, O. (1957): “Crenelated Mane and Scabbard Slide”, *Central Asiatic Journal* 3/2, 85-138.
- MAGUB, A. (2018): *Political and Religious Ideologies on Parthian Coins of the 2nd- 1st Centuries BC*, Diss. London.
- MCALEE, R. (2007): *The Coins of Roman Antioch*, Lancaster/London.
- MCALEE, R. (2010): *The Coins of Roman Antioch. Supplement n° 1*, Lancaster/London.
- METZLER, D. (1978): “Das Pferd auf den Münzen des Labienus - ein Mithras-Symbol?”, en *Studien zur Religion und Kultur Kleinasien*. Festschrift für Friedrich Karl Dörner zum 65. Geburtstag am 28. Februar 1976. Zweiter Band (Leiden), 619-638.
- MORELLO, A. (2005): *Titus Labienus et Cingulum – Quintus Labienus Parthicus*, Formia/Cingoli.
- NEUMANN, K. M. (2021): *Antioch in Syria. A History from Coins (300 BCE-450 CE)*, Cambridge.
- NEWELL, E. T. (1919): “The Pre-Imperial Coinage in Roman Antioch”, *NC* 19, 69-113.
- NOÉ, E. (1997): “Province, parti e guerra civile: il caso di Labieno”, *Athenaeum* 85, 409-436.
- PEREZ, CHR. (1986): *Monnaie du pouvoir. Pouvoir de la monnaie. Une pratique discursive originale: le discours figuratif monétaire (1er s. av. J.-C.-14 ap. J.-C.)*, Besançon.
- PEREZ, CHR. (1989): *La monnaie de Rome à la fin de la République. Un discours en images*, Paris.
- PFROMMER, M. (1993): *Metalwork from the Hellenized East. Catalogue of the Collections*, Malibu.
- ROLLAND, H. (1921): *Numismatique de la République Romaine. Catalogue General et raisonnée*, Paris.
- RONDE, A. (2012): “Imitation fourrée d’un denier de la gens Claudia”, *BSFN* 67, 16-17.
- SEABY, H. B. (1978³): *Roman Silver Coins. Vol. I. The Republic to Augustus*, London.
- SEAR, D. R. (1998): *The History and Coinage of Roman Emperors, 49-27 BC*. London.
- SEAR, D. R. (2000): *Roman Coins and their Values. The Millennium Edition. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars 280 BC-AD 96*, London.
- SEYRIG, H. (1950): “Antiquités syriennes 42. Sur les éres de quelques villes de Syrie: Antiochie, Apamée, Aréthuse, Balanée, Epiphanie, Laodicée, Rhosos, Damas, Béryte, Trépolis, l’ére de Cléopâtre, Chalcis du Liban, Doliche”, *Syria* 27, 5-50.
- SHERK, R. K. (ED.) (1969): *Roman Documents From the Greek East: Senatus Consulta and Epistulae to the Age of Augustus*, Baltimore.
- STEVENSON, S. W. (1889): *Dictionary of Roman Coins. Republican and Imperial*, London.
- SUSPÈNE, A. (2017): “Auguste et l’Asie Mineure l’apport de la documentation monétaire”, en *Auguste et l’Asie Mineure* (Bordeaux), 45-59.
- SUTHERLAND, C. H. V. (1974): *Monnaies romaines*, Fribourg.

- SYDENHAM, E. (1920): "The Coinages of Augustus", *NC* 20, 17-56.
- SYDENHAM, E. (1952): *Roman Republican Coinage*. London.
- SYME, R. (1958): "Imperator Caesar: A Study on Nomenclature", *Historia* 7, 172-188.
- TARN, W. W. Y CHARLESWORTH, M. P. (1934): "The Triumvirs", en *The Cambridge Ancient History. Volume X. The Augustan Empire* (Cambridge), 31-65.
- TIMPE, D. (1962): "Die Bedeutung der Schlacht von Carrhae", *MH* 19, 104-129.
- TOYNBEE, J. M. C. (1978): *Roman Historical Portraits*, London.
- TRAINA, G. (2014): "La guerre mondiale des Romains", *L'Histoire* 405, 70-75.
- VAGI, D. L. (2000): *Coinage and History of the Roman Empire. C. 82 B.C.-A.D. 480*. 2 vols., London.
- WADDINGTON, W. H. (1872): *Fastes des provinces asiatiques de l'Empire romain depuis leur origins jusqu'au règne de Dioclétien*, Paris.
- WEISSER, B. (2005): "Szenen des Triumphes auf republikanischen Münzen", *Minda Numismatica*, 165-180.
- ZEHNACKER, H. (1974): *Moneta. Recherches sur l'organisation et l'art des émissions monétaires de la République romaine (289-31 avant J.-C.)*, Rome.
- ZEHNACKER, H. (1990): "Rupture ou continuité: La monnaie romaine de Sylla à Auguste", *BAGB*, 175-189.