

SOBRE UNA NUEVA VARIANTE DE LA EMISIÓN RRC 517 DE MARCO ANTONIO (M.ANT.IMP.AVG.IIVIR R.P.C CON M.BARBAT.Q.P, M.NERVA PROQ.P, L.GELL.Q.P)

Luis AMELA VALVERDE*

Fecha de recepción: 20/10/2024
Fecha de aceptación: 09/11/2024**Resumen**

Estudio de la serie RRC 517 de Marco Antonio, que, en principio, se consideró efectuada en la ciudad de Éfeso en el año 41 a.C., durante el cual se desarrolló la guerra de Perusia, con la cual se ha relacionado. La aparición de nuevas variantes de esta moneda en diferentes subastas ofrece una nueva perspectiva.

PALABRAS CLAVE: Marco Antonio, L. Antonio, Octaviano, Guerra de Perusia

Abstract

Study of the RRC 517 series of Mark Antony, which, in principle, was considered to have been carried out in the city of Ephesus in the year 41 BC, during which the Perusine War took place, with which it has been related. The appearance of new variants of this coinage in different auctions offers a new perspective.

KEYWORDS: Mark Antony, L. Antony, Octavian, Perusine War

En el presente trabajo queremos expresar la importancia de los comentarios de las casas de subastas de monedas en la investigación numismática. La serie RRC 517 de Marco Antonio (*cos. I 44 a.C.*) fue acuñada por tres lugartenientes de este triunviro: *M. Barbatius Pollio*, *M. Cocceius Nerva* y *L. Gellius Publicola*, por lo que en realidad se tratan de tres emisiones diferentes aunque relacionadas entre sí. Esta moneda honra al colega de Marco Antonio en el Triunvirato, C. Julio Octaviano (*cos. I 43 a.C.*), así como a su hermano L. Antonio (*cos. 41 a.C.*)¹.

M. H. Crawford señaló que esta serie había sido producida en una ceca móvil (en Oriente, donde estuvo Marco Antonio el año en que se efectuó esta acuñación)², durante el año 41 a.C.³, presumiblemente antes del estallido de la Guerra de Perusia, en

* Grupo CEIPAC. E-mail: amelavalverde@gmail.com

¹ Crawford, 1974, 526.

² Babelon, 1885, 256 y 537. Seaby, 1967, 128. Banti y Simonetti, 1973, 71-72, 75-76, 78-81, 139 y 141-143. Crawford, 1974, 100. Foss, 1990, 34. Newman, 1990, 43 n. 19. Belloni, 1993, 112. Catalli, 2001, 278-279. De Francisco, 2001, 154. Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 201-202 y 204-205. Schwei, 2012, 83.- Carson, 1978, 76 sitúa esta emisión en la provincia de Asia.

³ Cohen, 1857, 28-29, 38, 59 y 94. Babelon, 1885, 176, 256, 366 y 537. Head, 1895, 114. Grueber, 1910, 489; 1911, 134. Rolland, 1921, 71, 97 y 120. Sydenham, 1952, 181-182. Seaby, 1967, 128. Banti y Simonetti, 1973, 71-72, 75-76, 78-81, 139 y 141-143. Zehnacker, 1973, 1067 y 1073-1074. Crawford, 1974, 100, 525 y 742. Carson, 1978, 76. Calicó y Calicó, 1983, 57-58, 85 y 123. Foss, 1990, 34. Newman, 1990, 42-43. Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 384. Belloni, 1993, 112. Stewart, 1997, 184. Sear, 1998, 158-160. Walker e Higgs, 2000, 203. Catalli, 2001, 278-279. De Francisco, 2001, 154.

otoño del mismo año (por la presencia en parte de la amonedación de su hermano L. Anrtonio, calificado como cónsul). Generalmente se considera que el taller estaba ubicado en la ciudad de Éfeso⁴, la capital de la provincia de Asia, que Marco Antonio utilizó como su cuartel general⁵.

D. R. Sear ha presentado una conología más precisa, al considerar que esta amonedación fue efectuada en primavera-inicios del verano del año 41 a.C. en la ciudad de Éfeso para las emisiones RRC 517/1-3⁶, en verano del mismo año en el mismo lugar para las emisiones RRC 517/4-5b⁷, finales del verano del mismo año en una ceca móvil del Asia Menor para la emisión RRC 517/5c⁸, otoño del mismo año en una ceca móvil en Asia Menor para las emisiones RRC 517/6-8⁹-

También hay que advertir que parte de esta serie podría haberse efectuado fuera de Anatolia. Por ejemplo, R. Albert piensa que parte de la producción pudiera haber sido acuñada en la ciudad de Atenas (RRC 517/1-2), mientras que el resto lo sería en una ceca móvil en Anatolia¹⁰. Asimismo, R. Martini consideró que la emisión RRC 517/8 fue acuñada quizás en la primera mitad del año 41 a.C. en la ciudad de Antioquía mientras que RRC 517/5c en el mismo lugar a finales de dicho año; las emisiones RRC 517/5a-b lo serían a inicios del año 40 a.C. en Atenas y RRC 517/2-3 a finales de este año¹¹, lo que ha sido criticado por F. Haymann¹².

Pero no adelantemos acontecimientos¹³. En principio, la descripción de esta serie, según M. H. Crawford, es la siguiente:

Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 201-202 y 204-205. Schmitt y Prieur, 2004, 158-159. Ferriès, 2007, 342, 374. y 413. Vagi, 2009, II 210 y 212. Albert, 2011, 229-230. Schwei, 2012, 83. Gentili, 2013, 278. Amisano, 2014, 239. Leoni, 2014, 50 y 90-91. Valério, 2019, 252 fig. 8. Suspène et alii, 2023, 446.-Babelon, 1885, 176 y 366. Calicó y Calicó, 1983, 85 consideraron que esta serie (en todo o en parte) se habría efectuado durante y/o tras el sitio de *Perusia*.- Cohen, 1857, 143 da como fecha por error el año 43 a.C. mientras que Bernareggi, 1973, 81 y 86 da la emisión correspondiente a Nerva en el año 41 a.C. y la de Barbacio y Gelio al año 40 a.C. También R. Martini divide esta amonedación entre los años 41 y 40 a.C.- En su momento, Babelon, 1885, 176 y Lenormant, 1897, 345 habían pensado que todas o parte de estas emisiones habrían sido efectuadas inmediatamente después de la capitulación de *Perusia* (40 a.C.), cuando se efectuaría la reconciliación entre Marco Antonio y Octaviano. Pero, como indicó Grueber, 1910, 489 n. 1, este hecho se habría producido tras la finalización del consulado de L. Antonio (elemento principal para datar esta serie) así como que la reconciliación entre ambos triunviros no se produjo hasta el verano del año 40 a.C. en *Brundisium* (Brindisi, prov. Brindisi).

⁴ P.e., Sydenham, 1952, 181-182. Zehnacker, 1973, 1067 y 1073-1074. Calicó y Calicó, 1983, 57-58, 85 y 123.- Laffranchi, 1917, 251 asignó esta amonedación a la ciudad de Antioquía, la capital de la provincia romana de Siria, en el año 38 a.C.

⁵ Grueber, 1910, 489-490 n. 1.

⁶ Sear, 1998, 158; 2000, 288-289.

⁷ Sear, 1998, 159; 2000, 290.

⁸ Sear, 1998, 159; 2000, 290.

⁹ Sear, 1998, 159-160; 2000, 289.- Amisano, 2008, 86-87 acepta en líneas generales la opinión de D. R. Sear.

¹⁰ Albert, 2011, 229-230.- Grueber, 1911, 134 consideró que esta producción fue acuñada en Atenas, a donde fue Marco Antonio tras *Philippi* (42 a.C.).

¹¹ Martini, 1985, 30, 32 y 36.

¹² Haymann, 2016, 22 n. 52.

¹³ Suspène et alii, 2023, 446-447 presentan un resumen de las teorías de M. H. Crawford y F. Haymann sobre esta amonedación.

1) Emisión de M.BARBAT.Q.P.



- RRC 517/1a = Calicó 109a. AV. Áureo. 19-22 mm; 7,85-8,20 g¹⁴.
 Anv.: Cabeza de Marco Antonio a dcha; alrededor, M·ANT·IMP·AVG·III·VIR·R·P·C·M·BARBAT·Q·P.
 Grafila de puntos.
 Rev.: Cabeza de Octaviano a dcha.¹⁵, alrededor, CAESAR·IMP·PONT·III·VIR·R·P·C. Grafila de puntos.



- RRC 517/1b = Calicó 109b. AV. Áureo.
 Anv.: Similar, pero leyenda finaliza M·R·A·R·R·AT·Q·P.¹⁶
 Rev.: Similar.
 Cuños de anverso (ambas variedades): [<15]. Cuños de reverso (ambas variedades): [<15]¹⁷.
 Podemos añadir las dos variedades de leyenda que hemos presentado al principio de este trabajo.
 D. R. Sear considera que esta variante que presenta M. H. Crawford no sería tal, ya que la incluye dentro de Sear 242 = RRC 517/1a, señalando que existe un cuño de anverso con leyenda RARRAT en lugar de BARBAT¹⁸.



- RRC 517/2. AR. Denario. 18-22 mm; 2,95-4,08 g¹⁹
 Anv.: Similar a RRC 517/1a.
 Rev.: Similar²⁰.
 Cuños de anverso: [129]. Cuños de reverso: [143]²¹.



A veces la leyenda del anverso finaliza M·BARRAT·Q·P (*BMCRR* East 104) (como el primer ejemplar que reproducimos sobre estas líneas), M·RARRAT·Q·P (*Oman* 38b), M·RARBAT·Q·P (*Berlin*) (como el segundo ejemplar que reproducimos sobre estas líneas) o M·BARBT·Q·P (*Fenerly Bey*, 913); a veces la leyenda del reverso es III·VIR·R·R·P·C (*NCirc.* 1971, 201) (como el tercer ejemplar que reproducimos sobre estas líneas)²².

¹⁴ <https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-MA/13> [consulta: 07/09/2022]. Incluye variantes RRC 517/1a y 517/1b.

¹⁵ M. H. Crawford la describe la cabeza de Octaviano con barba, pero existen ejemplares, como el que reproducimos en segundo lugar, en que carece claramente de ella.

¹⁶ Haymann, 2016, 219 n. 41 indica que RRC 517/1b es una desfiguración del nombre del magistrado, y es muy rara, por lo que probablemente ya se reconoció como defectuosa cuando se acuñó.

¹⁷ Crawford, 1974, 525.

¹⁸ Sear, 1998, 158.

¹⁹ <https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-MA/1> [consulta: 07/09/2022]

²⁰ Como en el caso del áureo del mismo tipo, existen ejemplares en la que la cabeza de Octaviano figura con o sin barba, como ya señalan Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 201-202 nº 8-9.

²¹ Crawford, 1974, 525.

²² Banti y Simonetti, 1973, 80. Crawford, 1974, 525. Sear, 1998, 158.

Eje horario de RRC 517/1-2: 12 h²³.



- RRC 517/3. AR. Denario²⁴. 19 mm. 3,64 g²⁵. En realidad, es un híbrido, *vid infra*.

Anv.: Similar a RRC 517/1a.

Rev.: Cabeza de L. Antonio a dcha.; alrededor, L·ANTONIVS·COS. Grafila de puntos.

Cuños de anverso: 1. Cuños de reverso: 1²⁶.

Eje horario: 12 h²⁷.

2) Emisión de M.NERVA PROQ.P



- RRC 517/4a = Calicó 120a²⁸. AV. Áureo. 20-22 mm; 7,92-8,29 g²⁹.

Anv.: Cabeza de Marco Antonio a dcha; alrededor, M·ANT·IMP·AVG·III·VIR·R·P·C·M·NERVA·PROQ·P. Grafila de puntos.

Rev.: Similar a RRC 517/3.



- RRC 517/4b = Calicó 120b. AV. Áureo.

Anv.: Similar, pero III desaparecido de la leyenda.

Rev.: Similar.

Cuños de anverso (ambas variedades): 2. Cuños de reverso (ambas variedades): 2³⁰.

D. R. Sear³¹ recoge las dudas expresadas por M. H. Crawford³² sobre la autenticidad de esta variante.



- RRC 517/5a. AR. Denario. 18-21 mm; 3,04-4,04 g³³.

Anv.: Similar a RRC 517/4a.

Rev.: Similar.

Parece haber un cuño de reverso sin la leyenda COS³⁴, aunque ésta quizás haya quedado fuera del flan.

²³ Anonym, 2016, 406 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 194 ejemplares (97%); 1/2-4/5 h, 4 ejemplares (2%); 5-7 h, 0 ejemplares (0%); 7/8-10/11 h, 2 ejemplares (1%); de un total de 200 ejemplares (100%).

²⁴ Se conocen tres ejemplares.

²⁵ <https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-MAL/1> [consulta: 07/09/2022]

²⁶ Crawford, 1974, 525.

²⁷ Anonym, 2016, 406 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 4 ejemplares (100%); 1/2-4/5 h, 0 ejemplares (0%); 5-7 h, 0 ejemplares (0%); 7/8-10/11 h, 0 ejemplares (0%); de un total de 4 ejemplares (100%).

²⁸ Se conocen menos de cinco ejemplares.

²⁹ <https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-MAL/3> [consulta: 07/09/2022]. Incluye variantes RRC 517/4a y 517/4b.

³⁰ Crawford, 1974, 525.

³¹ Sear, 1998, 334 n. 87.

³² Crawford, 1974, 525 n. 1.

³³ <https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-MAL/3> [consulta: 07/09/2022]. Incluye variantes RRC 517/5a, RRC 517/5b y 517/5c.



- RRC 517/5b. AR. Denario.
Anv.: Similar a RRC 517/4b.
Rev.: Similar.
Eje horario de RRC 517/4-5b: 12 h³⁵.



- RRC 517/5c. AR. Denario.
Anv.: Similar a RRC 517/4b, pero detrás de la cabeza, jarra.
Rev.: Similar.
Cuños de anverso (todas las variedades): [<30]. Cuños de reverso (todas las variedades): [<33]³⁶.
La leyenda de un cuño de reverso es L·ANTONNIUS·COS (Hersh 42)³⁷.
Eje horario: variable³⁸.



- RRC 517/6. AR. Denario. En realidad, es un híbrido, *vid infra*.
Anv.: Similar a RRC 517/4a.
Rev.: Similar a RRC 517/7.
Cuños de anverso (ambas variedades): 1. Cuños de reverso (ambas variedades): 1³⁹.
Eje horario: --.

3) Emisión de L.GELL.Q.P.



- RRC 517/7 = Calicó 110. AV. Áureo. 21-22 mm; 7,81-8,08 g⁴⁰.
Anv.: Cabeza de Marco Antonio a dra; detrás, jarra; alrededor, M·ANT·IMP·AVG·III·VIR·R·P·C·L·GELL·Q·P. Grafila de puntos.
Rev.: Cabeza de Octaviano a dra.; detrás, *lituus*; alrededor, CAESAR·IMP·PONT·III·VIR·R·P·C. Grafila de puntos.
Cuños de anverso: 1. Cuños de reverso: 1⁴¹.

³⁴ Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 204 nº 4.

³⁵ Anonym, 2016, 406 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 49 ejemplares (89,10%); 1/2-4/5 h, 3 ejemplares (5,45%); 5-7 h, 0 ejemplares (0%); 7/8-10/11 h, 3 ejemplares (5,45%); de un total de 55 ejemplares (100%).

³⁶ Crawford, 1974, 526.

³⁷ Banti y Simonetti, 1973, 141-143. Crawford, 1974, 526. Sear, 1998, 159.

³⁸ Anonym, 2016, 406 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 2 ejemplares (11,76%); 1/2-4/5 h, 6 ejemplares (35,29%); 5-7 h, 6 ejemplares (35,29%); 7/8-10/11 h, 3 ejemplares (17,65%); de un total de 17 ejemplares (100%).

³⁹ Crawford, 1974, 526.

⁴⁰ <https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-MA/14> [consulta: 07/09/2022].

⁴¹ Crawford, 1974, 526.



- RRC 517/8. AR. Denario. 19-21 mm; 3,19-3,98 g⁴².

Anv.: Similar.

Rev.: Similar⁴³.

Cuños de anverso: [<30]. Cuños de reverso: [<33]⁴⁴.

Eje horario de RRC 517/7-8: variable⁴⁵.

Como indica F. Haymann, M. H. Crawford presenta esta serie dividida en doce subvariantes. La estructura básica es siempre la misma, en la que se presenta en el anverso el retrato de Marco Antonio mientras que en el reverso figura el retrato o de su hermano L. Antonio (*cos.* 41 a.C.) o del otro triunviro, C. Julio Octaviano (*cos.* I 43 a.C.). Todas las monedas llevan el nombre de un magistrado responsable como complemento del título de la autoridad de acuñación; firmaron un total de tres hombres diferentes, algunos con diferentes títulos oficiales⁴⁶.

A esta amonedación, se puede añadir nuevas variantes que han aparecido en los últimos años, *vid infra*.

Existen amplios comentarios sobre estas piezas por las diversas casas de subastas, como podemos observar a continuación. De esta forma, la casa Numismatica Ars Classica NAC AG., en su subasta Auction 125, lote nº 478, de 23 de junio de 2021, señala:



«Marcus Antonius and C. Caesar Octavianus with M. Barbatius. Aureus, mint moving with M. Antonius 41, AV 8.01 g. M·ANT·IMP·AVG·III·VIR·R·P·C·M·BARBAT·Q·P Bare head of M. Antonius r. Rev. CAESAR·IMP·PONT·III·VIR·R·P·C Bare head of Octavian r. Babelon Antonia 50 and Barbatia 1. C 7. Bahrfeldt 77. Sydenham 1180. Sear Imperators 242. RBW 1797. Crawford 517/1a. Calicó 109. Rare. Two wonderful portraits of superb style struck on a full flan. Extremely fine Ex Ars Classica XVII, 1934, Evans, 682; Karl Kress – Otto Helbing Nachf., 129, 1964, 427; Gorny & Mosch, 211, 2013, 540 and NAC 105, 2018, La Borde, 8 sales.

«Graded Ch XF Strike 5/5 Surface 3/5, NGC certification number 6030739-003.

«From the outset of their acquaintance, Marcus Antonius and Octavian were at odds. Both were ambitious, and were closely associated with Julius Caesar, yet their qualifications and temperaments could hardly have been less alike. Antony was then in his thirties and was an experienced soldier who had earned his reputation by serving loyally at Caesar's side. Octavian was but eighteen, an unproven student whose association with Caesar was through family, for his mother was Caesar's niece. As the years passed Octavian demonstrated that he possessed a rare capacity for good decision making and leadership, and despite his comparative youth he was able to stand his ground against Antony.

«As neither man was able to best the other, Antony and Octavian became fair-weather allies, and with the pontifex maximus Lepidus they formed the Second Triumvirate late in 43 B.C. On many occasions they cooperated out of necessity. It is impossible to say who was the more frequent aggressor, but they often found themselves on the brink of war. After several near misses, there was a resolution in 31 B.C.:

⁴² <https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-MA/3> [consulta: 07/09/2022].

⁴³ Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 202 nº 15-16 indica para este denario una variedad con la cabeza normal para Marco Antonio y Octaviano y otra más grande para ambos triunviros.

⁴⁴ Crawford, 1974, 526.

⁴⁵ Anonym, 2016, 406 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 7 ejemplares (19,44%); 1/2-4/5 h, 5 ejemplares (13,89%); 5-7 h, 10 ejemplares (27,78%); 7/8-10/11 h, 14 ejemplares (38,89%); de un total de 36 ejemplares (100%).

⁴⁶ Haymann, 2016, 219.

Octavian declared war on Antony's wife and ally, the Egyptian Queen Cleopatra VII. In September of that year Octavian and his general Marcus Agrippa defeated Antony and Cleopatra at the Battle of Actium, essentially ending all resistance to Octavian's ascendancy.

«During their periods of cooperation Antonius and Octavian issued coins for each other, including this aureus, thought to have been struck in 41 B.C., not long after they had combined their armies to defeat the Republican leaders Brutus and Cassius.

«Though this coin portrays both men, it clearly gives the advantage to Antonius, who issued the coin, perhaps at Ephesus. Not only does Antonius' head occupy the obverse, but it is engraved on a larger scale than that of Octavian's. It is also clear that more effort was devoted to the production of Antonius' portrait, which has highly individualized features, whereas Octavian's is little more than a stereotyped image of a young man. We might presume that the depiction of Octavian in a juvenile manner was a calculated effort by Antony to stress the difference in their age and level of experience.»

La casa Leu Numismatik, subasta Auction 8, lote nº 281, de 23 de octubre de 2021, menciona:



«Mark Antony and Octavian. Aureus (Gold, 20 mm, 8.10 g, 1 h), M. Barbatius Pollio, quaestor pro praetore. Ephesus (?), spring-early summer 41 BC. M·ANT·IMP·AVG·III·VIR·R·P·C·M·BARBAT·Q·P· Bare head of Mark Antony to right. Rev. CAESAR·IMP·PONT·III·VIR·R·P·C· Bare head of Octavian to right. Antike Kunst (1967), pl. 52, 477 (*this coin*). Babelon (Antonia) 50 and (Barbatia) 1. Bahrfeldt 77. Calicó 109. Crawford 517/1a. RBW 1797. Sydenham 1180. Rare. A lovely example of this intriguing issue. The obverse a bit weak and with light doubling, otherwise, very fine.

«*From the collection of Regierungsrat Dr. iur. Hans Krähenbühl, privately acquired from Bank Leu on 26 September 1963 (with a photocopy of the original invoice enclosed).*

«The relationship between Mark Antony and Octavian was never easy. As one of Julius Caesar's most experienced generals, Antony saw the rise of his former master's adopted son with great distrust ever since Octavian mustered his own army of veteran Caesarian legionaries and fought against him in 43 BC. With the forming of the Second Triumvirate in November of the same year, however, Antony and Octavian became allies in their fight against Caesar's murderers. To corroborate the alliance, Antony even married off his stepdaughter Clodia to Octavian. In 42, the united armies of the Caesarians headed to the East, where they decisively defeated the armies of Marcus Junius Brutus and Gaius Cassius Longinus in the Battle(s) of Philippi.

«As the dominant figure among the three triumviri, Antony claimed the bulk of the empire for himself in the aftermath of victory, including all of the eastern provinces, which would form the foundation of his power until his downfall a decade later. This aureus was struck by Antony in Ephesus (?) in the spring or summer of 41 and gives, unsurprisingly, much more prominence to him than to his ally Octavian, seeing as his portrait appears on the obverse of the coin. Furthermore, his head is also clearly larger and more mature, whereas Octavian is shown as the young man he still was, perhaps deliberately to emphasize his inexperience. These features expose the tensions that were once more building up between the two men, which would soon erupt in the Perusine War of 41-40.»

De la misma casa, subasta Web Auction 28, lote nº 3229, de 11 de diciembre de 2013, significó:



«Mark Antony, 44-30 BC. Denarius (Silver, 20 mm, 3.95 g, 12 h), with Lucius Cocceius Nerva, quaestor pro praetore, Ephesus, summer 41. M·ANT·IMP·AVG III VIR·R·P·C·M·NERVA·PROQ·P Bare head of Mark Antony to right. Rev. L·ANTONIVS·COS Bare head of

Lucius Antony to right. Babelon (Antonia) 48 and (Cocceia) 2. Crawford 517/5a. RBW 1799. Sydenham 1185. Struck from somewhat worn dies, *otherwise*, about extremely fine.

«*From a European collection, formed before 2005.*

«Lucius Antony supported his older brother Mark in various commands in the turbulent years following Caesar's assassination and even celebrated a triumph for his victory against Alpine tribes in 41 BC. In 40 BC, Octavian appointed Lucius to governor of Spain, but he subsequently disappears from all sources, indicating that he died soon thereafter.»

Asimismo, la casa Maison Palombo, Auction 19, lote nº 78, de 12 de diciembre de 2020, se informa:



«République romaine - Marc Antoine et Octave. Denier - Ephèse (41). Magnifique patine médaillier - Centrage exceptionnel. Probablement le plus bel exemplaire connu. Exemplaire de la collection "Rubicon" vente Heritage 3015 du 7 septembre 2011, N° 23271. 3.85g - Cr. 517/2 - Sear Imperator 243. FDC - MS*

«On 27 November 43 BC, the Second Triumvirate had been formed by Lepidus, Mark Antony and Octavian, but Lepidus soon left most of the power to the last two - who are depicted on this attractive coin. Antony occupies the obverse, the 'dominant' side, which seems justified considering that the coin was struck in mid-41 BC in Ephesus - part of the Eastern Empire which he ruled. This is significant because it is in this year that Antony first met Cleopatra VII in Tarsus (south-central Turkey), leading to their return together to Alexandria and his having Arsinoe killed. The style of this emission suggests that it was struck whilst Antony was still there, while the coins struck by M. Cocceius Nerva and L. Gellius Poplicola were probably issued after his departure. It is certainly a sign of their rivalry that this coin shows Mark Antony, a general born in 83 BC, as a virile middle-aged man, whilst Octavian - indeed an heir born twenty years later (his mother was Caesar's niece) - looks almost childish and less masculine. Ten years later Octavian would declare war on Cleopatra, who had become Antony's wife, leading to the Battle of Actium in September 31 BC after which they both killed themselves (Antony on 1 August and Cleopatra on 12 August 30 BC). On their numismatic relationship, see R. Newman, "A Dialogue of Power in the Coinage of Antony and Octavian", in AJN, vol. 2 (1990), pp. 37-69 (here the type 41.2).

«Not very much is known on this moneyer, Marcus Barbatius Pollio quaestor pro praetore. As noted by R. Syme, Cicero names 'the Baebatii Pollios' in his discourses to the Senate (Philippica XIII.3), Appian tells us that he was quaestor of M. Antonius in 41 BC (Bella civilia V.31.120 f.), and the 'M. Barbatius' named on this coin " can be identified without discomfort as the curule aedile M. Barbatius Pollio of a Roman inscription (ILS 9261). Further, this man is detected as the M. Barbatius, duumvir with a M.' Acilius (they were represented by praefecti) on a coin of Parium on the Hellespont; and it has been claimed that this pair of agents carried out a refounding of that colonia for Octavian shortly after the Battle of Actium" ("Who Was Vedius Pollio?", in The Journal of Roman Studies, vol. 51 (1961), pp. 23-30: pp. 24-25).»

La casa The New York Sale, subasta Auction 54, lote nº 180, de 11 de febrero de 2022, menciona:



«Mark Antony & Octavian. Silver Denarius (3.61 g), 41 BC. Ephesus. M. Barbatius Pollio, quaestor pro praetore. M ANT I(MP) (AV)G III VIR R P C M BARBAT Q P, bare head of Mark Antony right. Reverse: CAESAR IMP PONT III VIR R P C, bare head of Octavian right. Crawford 517/2; HCRI 243; Sydenham 1181; RSC 8a. Bold, well-defined portraits. Nicely toned. Choice Very Fine.

«Mark Antony is reported to have lived extravagantly while in the East, and he exacted large sums from the cities of Asia Minor to finance this lifestyle. It is certainly from these funds where he obtained the bullion to produce this extensive and handsome coinage, struck with the name of his lieutenant M.

Barbatius Pollio. Pollio's colleagues, M. Cocceius Nerva (a distant ancestor of the future emperor Nerva) and L. Gellius Poplicola, also struck similar types honoring both Antony's fellow triumvir, Octavian and his brother, Lucius Antony, but the majority are of a different style and are believed to have been struck after Antony's departure from Ephesus.

«Peter Corcoran Collection, Ex Robert Schonwalter Collection (Triton V, 16 January 2002), 1842.»

La casa Heritage Auctions, Inc., subasta Auction 61238, lote nº 99086, de 5 de diciembre de 2021, señala:



«Marc Antony and Octavian, as Imperators and Triumvirs (43-33 BC), with Marcus Barbatius Pollio, as Quaestor Pro Praetore. AR denarius (120mm, 3.83 gm, 12h). NGC XF 5/5 - 5/5. Ephesus, 41 BC. M·ANT·IMP·AVG·III·VIR·R·P·C·M BARBAT·Q·P (MP and AV ligate), bare head of Marc Antony right / CAESAR·IMP·PONT·III·VIR·R·P·C·, bare head of Octavian right with manicured hair and long sideburn. Crawford 517/2. Sydenham 1811. Antonia 51, Barbatia 2 and Julia 96. From the Ed's Treasures Collection

«Following the murder of Julius Caesar, power fell into the hands of Marc Antony, Caesar's loyal lieutenant and commander of cavalry. Antony's position was soon challenged from an unexpected direction when Caesar's 18-year-old grand-nephew, Gaius Octavius, arrived in Rome to claim his legacy as Caesar's heir. The youth proved unnaturally canny at securing the loyalty of Caesar's followers and undermining Antony's authority. By 43 BC, Octavian had actually induced the Senate to declare Antony a public enemy, but quickly reversed himself and struck a deal with Antony by which they would share supreme power with a third broker, Lepidus, with the ultimate aim of hunting down Caesar's assassins. This task accomplished, Lepidus soon faded into the background, leaving Octavian and Antony to rule the Roman world jointly for the better part of a decade until their inevitable falling out. This issue, struck in mid-41 BC in the eastern half of the Empire ruled by Antony, puts the political situation in stark terms, with Antony and Octavian, still sporting youthful long sideburns, on opposite sides. While Antony occupies the dominant obverse, Octavian calls himself by the magical name Caesar, which would soon become a title for all Roman emperors.»

Por su parte, la casa Nomos, subasta Auction 22, lote nº 277, de 22 de junio de 2021, indica:



«Mark Antony and Lucius Antonius, 41 BC. Aureus (Gold, 21 mm, 8.05 g, 12 h), mint travelling with Mark Antony, struck under the moneyer M. Cocceius Nerva. M · ANT · I(MP) · (AV)G VIR · R · P · C · M · NERVA PROQ · P Bare head of Mark Antony to right. Rev. L · ANTONIVS COS Bare head of Lucius Antonius to right. Babelon (Antonia) 47 and (Cocceia) 1. Bahrfeldt 80 var (III VIR). Calicó 111. Cohen 2 var (III VIR). Crawford 517/4b. CRI 245. RBW -. Sydenham 1184. Extremely rare - one of just a few known examples. Bruise on edge, a few light marks, otherwise, extremely fine.

«From a Swiss collection and from the Ipek Collection in Cologne, ex Kölner Münzkabinett 106, 12 February 2016, 220A, previously acquired privately in 1971 from the Kunsthändlung Aloys Faust in Cologne, who, in turn, acquired it from E. Beckenbauer in Munich in 1960/1961.

«This extremely rare aureus depicts Mark Antony and his youngest brother, Lucius, who had become consul early in 41. It was struck in the east under Mark Antony, who wished to advertise his brother's consulship. While Antony was ruling the east from Ephesus, Lucius remained in Italy, conspiring with Antony's wife, Fulvia, against Octavian, who was attempting to settle veterans on land by using land grants that were not popular with the Senate. The scheming resulted in the Perusine War, which did not go well for Lucius and Fulvia. After surrendering, Lucius was pardoned by Octavian and was sent as governor to Spain so that he was out of the way, but he soon died there. Fulvia caught Octavian's full wrath: she and her children were exiled to Sicily.»

Asimismo, la casa Numismatica Ars Classica, en su subasta Auction 135, lote nº 263, de 21 de noviembre de 2022, señala:



«Marcus Antonius and Lucius Antonius with M. Cocceius Nerva. Aureus, mint moving with M. Antonius in the East 41 BC, AV 7.92 g. M·ANT·IMP·AVG VIR·R·P C·M·NERVA PRO Q·P Bare head of Marcus Antonius r. Rev. L·ANTONIVS COS Bare head of Lucius Antonius r. Bahrfeldt 80 var. (III VIR). Sydenham 1184 var. (III VIR). C 2 var. (III VIR). Sear Imperators 245a. RBW –. Crawford 517/4b. Calicó 121 (this coin illustrated).

«An exceedingly rare variety, only five specimens known, of an extremely rare issue.

«Undoubtedly one of the finest specimens known of this intriguing type. Two magnificent portraits of fine style struck on a large flan. Extremely fine

«Ex Hess-Leu 41, 1969, 62; M&M 52, 1975, 502; Leu 48, 1989, 303; Sotheby's Zurich 26 October 1993, 89; NAC 8, 1997, 555 and NAC 45, 2008, Barry Feirstein, 47 sales. This coin is illustrated in The Roman Aurei by X. E. Calicó.

«This aureus depicts the bare heads of Marc Antonius and his youngest brother Lucius Antony. The family resemblance is uncanny, and one wonders if they truly looked this much alike, or if it is another case of portrait fusion, much like we observe with the dual-portrait billon tetradrachms of Antioch on which the face of the Egyptian queen Cleopatra VII adopts the square dimensions of Mark Antony. When Antony fled Rome to separate himself from Octavian and to take up his governorship in Gaul, Lucius accompanied him, and suffered equally from the siege of Mutina. This coin, however, was struck in a later period, when Lucius had for a second time taken up arms against Octavian in the west. Marc Antony was already in the east, and that is the region from which this coinage emanates. Since Lucius lost the 'Perusine War' he waged against Octavian, and subsequently was appointed to an office in Spain, where he died, it is likely that he never even saw one of his portrait coins. Crawford has "misgivings", yet in a coinage riddled with cacography, a simple scribal error as here is almost predictable. The die-engraver, instead of mindlessly copying his model, paused to think about what he was doing and started to make AVGVR when he returned to his senses he was obliged to continue as AVGVIR, omitting III for lack of space. The early imperial bronze coinage abounds in such errors.»

La casa Classical Numismatic Group, Inc., en su subasta Triton XXXII, lote nº 960, de 7 de enero de 2019, bajo el título "Lucius Antonius", menciona:



«The Triumvirs. *Mark Antony and Lucius Antony*. Summer 41 BC. AR Denarius (19.5mm, 3.97 g, 10h). Ephesus mint. M. Nerva, quaestor pro praetore. Bare head of Mark Antony right; [M A]NT • I(MP) (AV)G III VIR • R • P C M • (NE)RVA • PROQ • P around / Bare head of Lucius Antony right; L • ANTONIVS COS around. Crawford 517/5a; CRI 246; Sydenham 1185; RSC 2; BMCRR East 107; RBW 1799. Superb EF, deep cabinet toning with some iridescence. Great portraits.

«From the Alan J. Harlan Collection, purchased from Edward J. Waddell.

«After finalizing the arrangements of the second triumvirate, Mark Antony proceeded to Asia, first establishing a residence at Ephesus. Once there, he issued a series of coins commemorating the second triumvirate and the consulship of his brother, Lucius Antony, in 41 BC. M. Cocceius Nerva, a lieutenant of Mark Antony, was responsible for issuing the latter series. In his capacity as consul, Lucius took an overt stance against the unpopular Octavian, which eventually led to military hostilities between the two. Octavian, with the help of Agrippa and Salvidienus, besieged Lucius in Perusia (the "Perusine War"). Lucius eventually surrendered, and he was subsequently sent as a promagistrate to Spain, where he apparently (and conveniently) died shortly thereafter.»

Tras el asesinato de C. Julio César (*cos. I* 59 a.C.), el poder cayó en manos de Marco Antonio (*cos. I* 44 a.C.), leal lugarteniente de César y su comandante de caballería⁴⁷. La posición de Marco Antonio pronto fue desafiada de manera inesperada cuando el sobrino nieto de César, C. Octavio Turimo, de dieciocho años, el posterior emperador Augusto (27 a.C.-14 d.C.), llegó a Roma para reclamar su legado como heredero de César. El joven demostró ser anormalmente astuto para asegurarse la lealtad de los partidarios de César y socavar la autoridad de Marco Antonio. Para el año 43 a.C., Octavio, ahora C. Julio Octaviano, había inducido al Senado a declarar a Marco Antonio enemigo público, pero rápidamente se retractó y llegó a un acuerdo con Marco Antonio por el cual compartirían el poder supremo con un tercer personaje, el *pontifex maximus* M. Emilio Lépido (*cos. I* 46 a.C.), lo que ha sido denominado por la historiografía moderna como el «Segundo Triunvirato» en noviembre del año 43 a.C., con el objetivo final de eliminar a los asesinos de César. Para cimentar la nueva alianza, Marco Antonio casó a su hijastra Clodia con Octaviano.

Desde el principio de su relación, Marco Antonio y Octaviano estuvieron en desacuerdo. Ambos eran ambiciosos y estaban estrechamente relacionados con César, pero sus calificaciones y temperamentos difícilmente podrían haber sido menos parecidos. Marco Antonio tenía entonces treinta y tantos años y era un soldado experimentado que se había ganado su reputación sirviendo lealmente al lado de César. Octaviano no tenía todavía veinte años y era un estudiante sin experiencia cuya relación con César se debía a la familia, ya que su madre Acia era sobrina de César. Con el paso de los años, Octaviano demostró que poseía una rara capacidad para la buena toma de decisiones y el liderazgo y, a pesar de su relativa juventud, pudo mantenerse firme frente a Marco Antonio.

En el 42 a.C., los ejércitos unidos de los triunviros se dirigieron a Oriente, donde derrotaron decisivamente a los ejércitos de los Libertadores, Marco Junio Bruto (*pr. 44 a.C.*) y C. Casio Longino (*pr. 44 a.C.*) en la(s) batalla(s) de *Philippi*. Cumplida este cometido, Lépido pronto pasó a un segundo plano, dejando a Octaviano y Marco Antonio en el gobierno del mundo romano durante la mayor parte de una década hasta su inevitable ruptura, que desembocó finalmente en la batalla de *Actium* (31 a.C.).



Imagen: Imitación moderna del siglo XX del áureo RRC 517/4a, posiblemente efectuada por Slavei⁴⁸

Tras la(s) victoria(s) de *Philippi*, Marco Antonio residió un tiempo en Grecia, donde se congregó con la población por su administración apacible y su complacencia general. Pero pronto Marco Antonio se dirigió a la provincia de Asia, estableciendo primero su residencia en la ciudad de Éfeso, la capital, donde vivió de manera extravagante, entregándose al lujo y a toda clase de desenfrenos, permitiendo incluso ser aclamado con el nombre de Baco. Para pagar estas extravagancias, exigió grandes sumas de dinero a las ciudades de la provincia para financiar este estilo de vida, y recaudó una contribución de 200.000 talentos (Plut. *Ant. 24, 8*). Parte de esta fortuna parece haber sido utilizada para la producción de una amplia monedación que es

⁴⁷ Sea como fuere, algunos investigadores consideran que participó en el asesinato del Dictador, e incluso en un intento anterior en la ciudad de *Narbo* (Narbona, dept. Aude), la capital de la Galia Transalpina.

⁴⁸ CNG, Electronic Auction 379, lote nº 626, de 27 de julio de 2017.

atribuida de manera usual a la ceca de Éfeso, entre ella la presente serie que estamos tratando⁴⁹. El destinatario de la producción serían los veteranos victoriosos de la batalla de *Philippi* (42 a.C.)⁵⁰, en la que la aparición del retrato de los dos triunviros indicaba quién les pagaba así como la estabilidad del propio Triunvirato⁵¹.

Ciertamente, es de estos fondos de donde Marco Antonio obtuvo los lingotes para producir la presente extensa y bella amonedación, efectuada por sus lugartenientes *M. Barbatius Pollio*, *M. Cocceius Nerva* y *L. Gellius Poplicola*, que se fecha sin dificultad en el año 41 a.C., ya que Barbacio y Nerva producen monedas en las que figura L. Antonio como cónsul; no ocurre así con las de Gelio, pero M. H. Grueber aseguró en su día que eran de la misma fábrica y estilo que las de los dos primeros lugartenientes de Marco Antonio señalados, y también similares en muchos otros aspectos, por lo que debieron efectuarse en el mismo año sino también en el mismo lugar de acuñación, es decir, en la ciudad de Éfeso⁵². Existen buenas razones para considerar esta secuencia como la secuencia real de la serie, con Barbato emitiendo el primero y Gelio el último⁵³.

H. Zehnacker señaló que existe una unidad estilística de un personaje dado en una serie coherente de emisiones. De esta forma, en cuanto a las parejas de cuños empleadas en la realización de cada pieza, las relaciones son menos fáciles de definir: la relación de la factura es casi siempre obvia y a veces se extiende a la identidad del estilo, pero sucede también que las dos efigies son francamente discordantes. Sin embargo, el citado autor consideraba que se trataba de casos excepcionales por fallo momentáneo de un *sculptor*.

Por ello, los prototipos de los tres retratos que aparecen en esta serie serían ejecutados, para cada emisión, por el mismo artista⁵⁴. La influencia del estilo del retrato de Marco Antonio iniciada en esta importante amonedación puede ser observada en muchas de las posteriores emisiones del triunviro⁵⁵.

Ahora bien, existen dificultades en dilucidar el lugar donde se produjeron estas piezas, pues ya hemos mencionado al inicio de este trabajo que existen divergencias sobre el taller en donde fueron producidas, aunque no hay duda de que fueron acuñadas en Oriente, el territorio que controlaba Marco Antonio tras la reorganización territorial entre los Triunviros después de la derrota de los Libertadores.

D. R. Sear se ha planteado si toda la serie puede considerarse producida en una única ceca, lo que según su opinión no es correcto⁵⁶; anteriormente hemos mencionado su teoría a este respecto. Por este motivo, examinaremos por separado cada una de las tres amonedaciones según el monetario responsable de su producción. El orden que hemos presentado en el inicio de este trabajo anteriormente parece ser el que siguió la acuñación. Sea como fuere, la producción de Barbacio fue de lejos la más importante de esta serie, como puede observarse por el número de monedas conservadas y por el número de cuños utilizados para su ejecución.

⁴⁹ Grueber, 1910, 489-490 n. 1.

⁵⁰ Haymann, 2016, 229.

⁵¹ Haymann, 2016, 229-230.

⁵² Grueber, 1910, 489 n. 1.

⁵³ Sear, 1998, 158.

⁵⁴ Zehnacker, 1973, 902.

⁵⁵ Sear, 1998, 158.

⁵⁶ Sear, 1998, 158.

Denarios forrados RRC 517/2⁵⁷Denario forrado RRC 517/2 note [BARRAT]⁵⁸

El primer magistrado monetral de esta acuñación, *M. Barbati(us) (Pollio)*⁵⁹, ha de identificarse con uno de los *Barbacios Poliones*, amigos de César, que el famoso orador M. Tulio Cicerón (*cos.* 63 a.C.) menciona en sus discursos ante el Senado (Cic. *Phil.* 13, 3)⁶⁰. Parece ser de origen campano⁶¹, un *homo novus*⁶². Se ha de identificar nuestro personaje con Barbacio, cuestor de Marco Antonio mencionado durante los hechos de la Guerra de Perusia en el año 41 a.C.: «Barbacio, el cuestor de Antonio, que había tenido algún tropiezo con este último y, por esta razón, se hallaba de regreso, dijo, al ser interrogado, que Antonio estaba irritado con quienes luchaban contra Octavio en detrimento de su común soberanía. Aquellos que no se dieron cuenta del engaño de Barbacio, desertaron de Lucio a Octavio» (App. *BCiv.* 5, 31)⁶³. De esta forma, las monedas que Barbacio emitió serían anteriores al sitio de *Perusia*⁶⁴, incluso podían haberse efectuado tan temprano como inicios del año 41 a.C.⁶⁵ Su presencia en Asia en esta fecha quizás indique que Barbacio participó en la campaña de *Philippi*⁶⁶.

Denario incuso RRC 517/2⁶⁷

No ha de identificarse este individuo con *Barbarius Philippus*, como se ha pensado de manera tradicional⁶⁸, un esclavo fugitivo que en tiempos del Triunvirato se convirtió en pretor, *Barbarius Philippus, cum servus fugitivus esset, Romae praeturam*

⁵⁷ Aureo & Calicó S.L., Subasta 352, lote nº 2065, de 10 de octubre de 2020 y Leu Numismatik, web Auction 19, lote nº 2498, de 26 de febrero de 2022 respectivamente.

⁵⁸ CNG, Electronic Auction 365, lote nº 367, de 16 de diciembre de 2015.

⁵⁹ Anteriormente se creía que su nombre era *M. Valerius Barbatus*.

⁶⁰ Syme, 1955, 57; 1961, 24. Haymann, 2016, 222.

⁶¹ Ferriès, 2007, 114 n. 56.

⁶² Wiseman, 1971, 217 nº 64. Ferriès, 2007, 342.

⁶³ Grueber, 1910, 490 n. 1. Syme, 1955, 57; 1961, 24. Ferriès, 2007, 342. Haymann, 2016, 50.

⁶⁴ Grueber, 1910, 490 n. 1.

⁶⁵ Haymann, 2016, 222.

⁶⁶ Ferriès, 2007, 342-343.

⁶⁷ Numismatik Naumann, Auction 85, lote nº 437, de 5 de enero de 2020.

⁶⁸ Cohen, 1857, 59. Babelon, 1885, 256. Head, 1895, 114. Grueber, 1910, 490 n. 1; 1911, 134. Rolland, 1921, 71. Sydenham, 192, 181. Bernareggi, 1973, 86. Zehnacker, 1973, 902, 923, 1067, 1069-1070 y 1073-1074. Calicó y Calicó, 1983, 57-58. Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 201-202 y 205.

petiit et praetor designatus est (Ulp. Digest. 1, 14, 3. Cf. Dio Cass. 48, 34, 5)⁶⁹. Del mismo modo, tampoco parece ser que pueda tratarse del edil curul homónimo que aparece en una inscripción romana como fundador de un puteal a Iuturna (CIL VI 36807 = ILS 9261), como se ha defendido⁷⁰, ya que este epígrafe es de época de Augusto⁷¹; ¿se trataría del hijo de nuestro monetario?

En cambio, en la ciudad misia de *Parium*, en el Helesponto, en una emisión de dos denominaciones de bronce, en la que aparecen como duoviros dos senadores, uno de ellos es M. Barbacio, representado por su liberto Q. Barbacio, que se identifica con nuestro monetario (RPC I 2261-2262)⁷². Parece ser una acuñación que conmemora la refundación de la colonia, efectuada *ca.* los años 30-27 a.C.

Bronces de *Parium* (RPC I 2261-2262)

M. H. Grueber consideró que el áureo RRC 517/1b (y su equivalente de leyenda en el denario RRC 517/2) eran piezas efectuadas por los bárbaros⁷³. Esta opinión estaría basada en la existencia de imitaciones de esta monedación con este origen; algunas de ellas fueron recogidas por A. Banti y L. Simonetti (nº 25-26)⁷⁴. En estas páginas reproducimos una imagen de un denario posiblemente imitación de origen dacio de este denario.

Imitación, posiblemente de origen dacio, del denario RRC 517/2⁷⁵ (ampliación x 2)

Es interesante constatar la existencia de nuevas variantes en cuanto a los áureos de Barbacio. De esta manera, la casa Classical Numismatic Group, Inc., en su subasta Auction 121, lote nº 764, de 8 de octubre de 2022, presentó esta nueva variedad de leyenda del nombre del monetario:

⁶⁹ Syme, 1955, 57; 1961, 25. Ferriès, 2007, 67 y 343. <https://referenceworks-brillonline-com.sire.ub.edu/browse/brill-s-new-pauly/alphaRange/B%20-%20Bg/B?s.rows=20&s.start=90> [consulta: 16/09/2022].

⁷⁰ Syme, 1955, 57; 1961, 25. Ferriès, 2007, 275 y 342-343. <https://referenceworks-brillonline-com.sire.ub.edu/browse/brill-s-new-pauly/alphaRange/B%20-%20Bg/B?s.rows=20&s.start=90> [consulta: 16/09/2022].

⁷¹ Flower, 2017, 139.

⁷² Syme, 1961, 25. Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 384. Ferriès, 2007, 275 y 342-343.

⁷³ Grueber, 1910, 490 n. 1. Banti y Simonetti, 1973, 72.

⁷⁴ Banti y Simonetti, 1973, 81.

⁷⁵ Roma, Auction 10, lote nº 5, de 27 de septiembre de 2015.



«The Triumvirs. Mark Antony and Octavian. Spring-early summer 41 BC. AV Aureus (21mm, 7.77 g, 10h). Ephesus mint; M. Barbatius Pollio, *quaestor pro praetore*. Bare head of Mark Antony right; M • ANT • I(MP) (AV)G III VIR • R • P C M • B • A • RB • AT • Q • P around / Bare head of Octavian right; CAESAR • IMP • PONT • III • VIR • R • P • C • around. Crawford 517/1a var. (pellets in obv. legend); CRI 242 var.; Sydenham 1180 var.; Bahrfeldt 77 var.; Calicó 109 var.; Biaggi 66 var.; BMCRR East 98 var.; Kestner 3792 var.; RBW 1797 var. (all with different pellet breaks in obv. legend). Slightly wavy, trace of deposits, some scrapes, edge damage. Good Fine. An unpublished variety of the extremely rare gold issue with BARBAT in obverse legend.

«*Ex Heritage 3092 (24 June 2021), lot 38031; Hess-Divo 336 (27 May 2019), lot 64; Numismatic Ars Classica 78 (26 May 2014), lot 758.*»

Asimismo, la casa Auctiones GmbH, subasta eAuction#71, lote nº 81, de 21 de marzo de 2021, hizo lo mismo con este ejemplar:



«Marcus Antonius. Aureus (20-21 mm, 7.77 g), mint moving with M. Antonius (Ephesus?), Spring-Summer 42. Obv. M·ANT·IMP AVG III VIR·R·P·C M·R:ARBAT·Q·P, Bare head of M. Antony to right. Rev. CAESAR·IMP·PONT·III·VIR·R·P·C, Bare head of Octavian to right. Babelon -; C -; Bahrfeldt 77 var.; Sydenham -; Sear Imperators 242 var.; Calicó 109b var.; Crawford 517/1b var.

«An apparently unrecorded legend variety (R:ARBAT) of an exceedingly rare type. Several edge marks, otherwise about very fine.

«*Ex Auction Numismatica Ars Classica AG 78 (2014), 758.*»

Ciertamente, se trata de cambios menores en las leyendas de los áureos RRC 517/1a y RRC 517/1b, exactamente en el *nomen* del magistrado monetario, del que ya, anteriormente, hemos citado otros ejemplos.

De esta manera, la amonedación de Barbacio está compuesta por áureos (de oro) (RRC 517/1a-b) y denarios (de plata) (RRC 517/2-3), como en el caso de los otros dos monetarios de esta serie. En realidad, como señala D. R. Sear, del que ya hemos dado su opinión, habría sólo dos variedades de la amonedación de Barbacio: una de áureos (RRC 517/1a), que presenta ciertas variantes de leyenda, dos de las cuales hemos presentado en estas páginas; y otra de denarios (RRC 517/2), con también variantes de leyenda. Su descripción sería la siguiente:



Anv.: Cabeza de Marco Antonio a dcha; alrededor, M·ANT·IMP·AVG·III·VIR·R·P·C·M·BARBAT·Q·P. Grafila de puntos.

Rev.: Cabeza de Octaviano a dcha.⁷⁶, alrededor, CAESAR·IMP·PONT·III·VIR·R·P·C. Grafila de puntos.

⁷⁶ M. H. Crawford la describe la cabeza de Octaviano con barba, pero existen ejemplares, como el que reproducimos en segundo lugar, en que carece claramente de ella.

La emisión de Barbacio, a juzgar por los ejemplares que nos han llegado, debió ser muy copiosa⁷⁷. A partir del número de cuños que da M. H. Crawford (*vid supra*), F. Haymann calcula que, si damos por cada cuño de anverso una producción de 20.000 piezas (algo teórico), tendríamos 300.000 monedas de oro, o lo que es lo mismo, 7.500.000 denarios (a 25 denarios por 1 áureo, una equivalencia que se conoce en realidad desde Augusto) o 1.163 talentos de moneda ática (de aprox. 25,8 kg), mientras que para los denarios RRC 517/2 los 129 cuños de anverso corresponderían a 2.580.000 de denarios, es decir, 452,8 talentos⁷⁸.

Según E. Bernareggi, probablemente representó la salida “oficial” de la paz de Brindisi (40 a.C.) y, como tal, pudo ser acuñada con cierta continuidad incluso en los primeros meses del año 39 a.C.⁷⁹. Pero esto no es posible, pues esta amonedación fue acuñada sin duda en el año 41 a.C., algo que F. Haymann ya señaló que tal cronología era absurda⁸⁰.

De esta forma, tenemos en el anverso el busto de Marco Antonio y en el del reverso el de Octaviano, los dos pesos pesados del denominado «Segundo Triunvirato». En la leyenda de estas piezas, ambos figuran como *imperatores* y miembros del Triunvirato; la única diferencia entre ambos es el nombre propio (Octaviano utiliza su nombre oficial de César, un nombre mágico) y que Marco Antonio figura como *augur* mientras que Octaviano lo es como *pontifex*. No es raro encontrar este juego de personajes en la amonedación, ya que en ciertos períodos ambos individuos cooperaron (contra terceros, evidentemente), ni la de sus títulos sacerdotales en ella, con una sutil variación en éstos en beneficio del comandante que efectuaba la acuñación⁸¹, en este caso a favor de Marco Antonio⁸². La adición del nombre y título de Barbacio en el anverso muestra que la ausencia del título de augur de Octaviano no se debió a limitaciones de espacio, sino que se hizo a propósito⁸³.



Áureo RRC 517/1a (ampliación x 2)

Esta ausencia no es baladí. Desde la época de L. Cornelio Sila (*cos. I* 88 a.C.), los símbolos de augurio, el *lituus* y el *capis* (jarra de un solo mango), estaban relacionados con la autoridad imperial en las monedas. La utilización de estos símbolos por parte de César en su acuñaciones enfatizó su autoridad y llamó la atención sobre su pertenencia a los colegios pontificio y augural (normalmente se permitía ser miembro de sólo uno de estos dos). Así, cuando Marco Antonio comenzó a acuñar monedas por su propia cuenta, adoptó la iconografía imperial de César y acompañó los retratos paralelos de sí mismo en el anverso y de César en el reverso con los mismos

⁷⁷ Bernareggi, 1973, 88. Haymann, 2016, 222.

⁷⁸ Haymann, 2016, 222.

⁷⁹ Bernareggi, 1973, 88.

⁸⁰ Haymann, 2016, 222 n. 52.

⁸¹ Newman, 1990, 59.

⁸² Newman, 1990, 59.

⁸³ Newman, 1990, 59. Haymann, 2016, 222.

símbolos augurales. Dado que Marco Antonio tenía una relación más débil de conexiones familiares directas con César que Octaviano, enfatizó las conexiones augurales al incluir casi invariablemente un *lituus* detrás de su retrato hasta el año 40 a.C.⁸⁴



Áureo RRC 517/1b (ampliación x 2)

En relación al primero, para toda esta presente amonedación (no sólo la efectuada por Barbacio), el retrato de Marco Antonio es característico de sus emisiones orientales⁸⁵, y muestra muy poca variación a lo largo de esta serie. Es de gran tamaño y casi llena el campo de la moneda, y en este aspecto es muy diferente del que se encuentra en las acuñaciones que efectuó en la Galia, una manera de separar ambas amonedaciones⁸⁶.

Asimismo, la cabeza de Octaviano también es muy diferente a la que se encuentra en las emisiones galas a favor de Marco Antonio. Es menos fiel a la realidad y no tan cuidadosamente modelada⁸⁷, con un aspecto juvenil⁸⁸, incluso a veces infantil.



Denario RRC 517/2, con Octaviano con ligera barba (ampliación x 2)



Denario RRC 517/2, con Octaviano sin barba (ampliación x 2)

Que se trata de una amonedación de Marco Antonio puede observarse en que su imagen figura en el anverso, la cara más importante de la moneda, así como el nombre

⁸⁴ Newman, 1990, 55.

⁸⁵ Grueber, 1910, 451. Crawford, 1974, 742.

⁸⁶ Grueber, 1910, 490 n. 1.

⁸⁷ Grueber, 1910, 490 n. 1.

⁸⁸ Laignoux, 2020, 33 n. 69.

del magistrado encargado de la emisión aparece tras el nombre y títulos de Marco Antonio, en que Barbacio aparece como *quaestor p(ropratore)⁸⁹*, al igual que su colega Gelio⁹⁰, que no ha de interpretarse como *quaestor provincialis* o *proquaestor provincialis*, como en su día defendió E. Babelon⁹¹.

La cabeza de Marco Antonio no solo ocupa el anverso, sino que está grabada en una escala mayor que la de Octaviano. Asimismo se le dedicó más esfuerzo a la reproducción del retrato de Marco Antonio, que tiene rasgos muy individualizados, mientras que el de Octaviano es poco más que una imagen estereotipada de un hombre joven. Debemos suponer que la representación de Octaviano de una manera juvenil fue un esfuerzo calculado por parte de Marco Antonio para enfatizar la diferencia en edad y nivel de experiencia entre ambos triunviros. Estas características exponen las tensiones que una vez más se estaban acumulando entre los dos hombres, que pronto estallarían en la Guerra de Perusia (41-40 a.C.)⁹². Todos los elementos que hemos comentado hasta ahora indican de forma clara que esta amonedación se efectuó en el entorno de Marco Antonio⁹³.



Denario RRC 517/2 note [BARBAT] (ampliación x 2)

En cuanto al raro denario RRC 517/3, no es más que una moneda híbrida, en que el anverso procede de RRC 517/1a o RRC 517/2 mientras que el reverso de RRC 517/5, de un cuño procedente de la amonedación de Nerva, uno de los otros dos lugartenientes pertenecientes a esta serie de Marco Antonio⁹⁴. En el reverso aparece la cabeza de L. Antonio, el hermano menor de Marco Antonio, que es identificado por su nombre y por su cargo de cónsul, que desempeñó en el año 41 a.C., y que permite fechar esta amonedación⁹⁵. En su momento, E. Sydenham dudó de su autenticidad⁹⁶.

A continuación tenemos un ejemplo de hibridación en que una cara de la moneda es copia de esta amonedación: la casa Solidus Numismatik, subasta Auction 38, lote nº 14, de 17 de febrero de 2019, presenta este denario híbrido, seguramente de imitación céltica:

⁸⁹ Grueber, 1910, 489-490 n. 1. Sear, 1998, 158.

⁹⁰ Sear, 1998, 158.

⁹¹ Babelon, 1885, 366 y 537.

⁹² Bernareggi, 1973, 87.

⁹³ Haymann, 2016, 221.

⁹⁴ Sydenham, 1952, 181. Zehnacker, 1973, 923. Martini, 1985, 36. Sear, 1998, 159. Haymann, 2016, 221 n. 48.

⁹⁵ Babelon, 1885, 177. Grueber, 1911, 134. Crawford, 1974, 100.

⁹⁶ Sydenham, 1952, 181.



«Imitationen römischer Münzen. Nachahmung einer Prägung der Bürgerkriegszeit. Denar (Silber), zweite Hälfte 1. Jhd. v. Chr. Vs: Truglegende. Stilisierter Büste der Venus (?) mit Diadem rechts. Rs: Truglegende. Kopf des Octavianus rechts. 18 mm. 3,64 g.

«Zum möglichen Vorbild vgl. Cr. 457/1 für den Avers und Cr. 517/2 für den Revers. Sehr selten. Sehr schön.

«Diese ungewöhnliche Imitation kombiniert einen Vorderseitentyp eines Denars des C. Iulius Caesar und einen Rückseitentyp einer Prägung der Triumvirn M. Antonius und Octavianus.»

En cuanto al taller donde se efectuó la emisión RRC 517/1-3 (de manera más correcta, deberíamos hablar de RRC 517/1-2), el estilo y fábrica de ambas denominaciones son uniformes durante su producción, y no puede haber ninguna duda que la entera amonedación pertenece a una ceca (presumiblemente Éfeso)⁹⁷. Ya hemos señalado que D. R. Sear considera que esta amonedación fue efectuada en primavera-inicios del verano del año 41 a.C. en la ciudad de Éfeso⁹⁸.

Sobre la ubicación del taller monetario, F. Haymann ha estudiado los hallazgos de esta emisión. Si bien los aureos no parecen aportar datos interesantes, no es lo mismo con los denarios, que se encuentran en las ocultaciones de Halicarnaso (CCHR Online BOD) y Turquía3 (CCHRR Online TU3), ambos del año 41 a.C., los únicos conocidos en Anatolia en este periodo con denarios romanos⁹⁹. Esto favorece la situación de la ceca productora en Éfeso, en donde se había acuñado la emisión de Barbacio en la primavera del año 41 a.C.¹⁰⁰



Marcas de banquero en el anverso de un denario RRC 517/2¹⁰¹

Para finalizar este monetario, reproducimos el siguiente comentario de una de sus piezas procedente de la casa Classical Numismatic Group, Inc., en su subasta mail Bid dale 64, lote nº 864, de 24 de septiembre de 2003:



«MARK ANTONY and OCTAVIAN. 41 BC. AR Denarius (3.93 gm). Ephesus mint. M. Barbatius Pollio, moneyer. Bare head of Antony right / Bare head of Octavian right. Crawford 517/2; CRI 243; Sydenham 1181; RSC 8a. Toned, good VF, banker's mark on reverse.

«There are two parallel lines scratched into the field in front of Antony's face. Similar parallel or divergent lines are found on a variety of late Republican denarii (for another example, see CNG 61, lot 1447, a denarius of M. Aemilius Lepidus). This marking off of the visage is not like the typical banker's mark, and these lines have never been noted or discussed.»

⁹⁷ Sear, 1998, 158.

⁹⁸ Sear, 1998, 158.

⁹⁹ Haymann, 2016, 222-223.

¹⁰⁰ Haymann, 2016, 224.

¹⁰¹ Roma, E-Sale 21, lote nº 651, de 31 de octubre de 2015.

En el comentario anterior se menciona que existen dos líneas paralelas grabadas en el campo frente a la cara de Marco Antonio. Estas líneas paralelas o divergentes parecidas se encuentran en una variedad de denarios republicanos tardíos (como, por ejemplo, un denario RRC 419/3a, de Lépido, que reproducimos a continuación). Esta marca en la cara no es como la marca típica de un banquero, y estas líneas nunca han sido mencionadas o discutidas.



Denario RRC 419/3a de M. Emilio Lépido, el ejemplar citado en el comentario de CNG

En nuestra opinión, tales líneas, sin poder observar las monedas *in situ*, no parecen en principio ser nada.

En cuanto al segundo magistrado monetario de esta serie, *M. Nerva*, se trata de *M. Cocceius Nerva*, que fue cónsul en el año 36 a.C., y antepasado del emperador Nerva (96-98 d.C.)¹⁰², su bisabuelo¹⁰³, no su abuelo como se ha defendido¹⁰⁴. Se trata de un personaje con una amplia carrera¹⁰⁵, el cual, como Barbacio, se pasaría al bando de Octaviano antes del enfrentamiento en *Actium*.

Si bien, como ya hemos mencionado, la acuñación de Barbacio presentaba en ambas caras a los pesos fuertes del Triunvirato, Marco Antonio y Octaviano, la amonedación de Nerva lo hace con Marco Antonio, representado en el anverso con la misma titulación que en la de Barbacio, pero, lógicamente, con diferente magistrado monetario, es decir, Nerva, mientras que en el reverso aparece el hermano menor del triunviro, L. Antonio, identificado con su *praenomen* y *nomen* y el cargo de cónsul, por lo que esta amonedación debió efectuarse pues en el año en que éste ocupó tal magistratura, es decir, el año 41 a.C.

Fechar esta amonedación en el año 40 a.C., bajo la excusa de apoyar a L. Antonio en la Guerra de *Perusia*, no parece adecuada, puesto que uno de los cónsules del año 40 a.C. fue C. Asinio Polión, que estaba al mando de siete legiones de Marco Antonio en el Véneto (Vell. Pat. 2, 76, s. Cf. App. BCiv. 5, 35; 6, 50; 5, 64)¹⁰⁶, lo que habría sido un desaire para este último.

E. Bernareggi comentó que la composición de ambos retratos resulta interesante; la técnica de ejecución es la misma, la proporción utilizada es la misma; pero es precisamente esta identidad de realización la que diversifica los dos perfiles y permite una investigación psicológica de las dos personalidades: y así como Marco Antonio aparece macizo debido a una sólida construcción anatómica bien descrita, L. Antonio aparece demacrado, quizás más espiritual. El mismo modelado, atormentado y complejo para L. Antonio, sucinto y sintético para Marco Antonio, parece consagrar el predominio de este último sobre el primero. Se inauguró así un retrato monetario del triunviro que gozará de una gran fortuna y le acompañará en su acuñación, con variaciones sugeridas por el paso de los años, hasta el umbral de su ocaso¹⁰⁷.

¹⁰² Riccio, 1843, 116. Sear, 1998, 159. Amisano, 2014, 239.

¹⁰³ Ferriès, 2007, 374.

¹⁰⁴ Babelon, 1885, 366. Calicó y Calicó, 1983, 85.

¹⁰⁵ Vid: Ferriès, 2007, 374-375.

¹⁰⁶ Martini, 1985, 31.

¹⁰⁷ Bernareggi, 1973, 82.

De esta forma, la acuñación de Nerva casi fue exclusivamente dedicada a homenajear al hermano del triunviro, el cónsul L. Antonio¹⁰⁸, ya que en teoría había alcanzado la más alta magistratura de la República. Pero se ha argüido de que si esta amonedación se hubiera efectuado durante la guerra de *Perusia*, el hermano del triunviro habría aparecido con la leyenda adjunta IMP II (o ITER) o incluso con su apodo propagandístico *Pietas*, por lo que esta emisión debió de haber sido efectuada antes del inicio del conflicto¹⁰⁹.

La única excepción a la iconografía principal de las monedas acuñadas por Nerva, el denario con la cabeza de Octaviano en el reverso, es casi seguro una pieza híbrida, con un cuño de reverso perteneciente a la amonedación de su colega Gelio (RRC 516/7)¹¹⁰.

La emisión más importante de Nerva la forma el áureo RRC 517/4a y el denario RRC 517/5b, en que la cabeza de Marco Antonio aparece en el anverso, con una leyenda en la que figura su *praenomen* y *nomen*, abreviado, su mención como *imperator* así como su condición sacerdotal de augur, y su cargo de triunviro, junto con el *praenomen* y *nomen* del magistrado monetral y el cargo de éste, mientras que en el reverso figura la representación de su hermano, con la leyenda que lo identifica tal como ya hemos mencionado.

En cuanto al áureo RRC 517/4b y el denario RRC 517/5a, similares a los anteriores a excepción de que en la leyenda del anverso el numeral “III” ha desaparecido de la leyenda. A este respecto, es interesante el siguiente comentario de una de las piezas de plata de este tipo, perteneciente a la casa Nomos, subasta Auction 20, lote nº 296, de 10 de julio de 2020:



«Marc Antony and Lucius Antony, Summer, 41 BC. Denarius (Silver, 21 mm, 3.89 g, 1 h), Ephesos, M. Cocceius Nerva, proquaestor. M·ANT·IMP AVG VIR·R·P·C M NERVA PROQ·P (sic!) Bare head of Marc Antony to right. Rev. L·ANTONIVS COS Bare head of Lucius Antony to right. Babelon (Antonia) 48 var. and (Cocceia) 2 var. BMCRR p. 492, 107, fn. 3 = Rome, Capitoline Museum, ex Bignami Collection = Crawford 517/5b. CRI 246a. Sydenham 1185 var. An extremely rare variety. Lightly toned and with excellent portraits. Thin flan crack, otherwise, extremely fine.

«This variety, lacking the III before VIR in the obverse legend, is, apparently, extremely rare: there is no example in the British Museum, only a reference to a piece in Rome, the same that was cited by Crawford as his 517/5b. While there are five examples listed on CoinArchives, four are mistakes (!), with only one (Stack's, April 2010, 370) being correctly identified! That piece, once in the Lawrence Collection (Glendining & Co., December 1950, 298), is struck from the same dies as the present example. Other famous collections of the past – Haerberlin or Nicolas, for example – lack examples. However, rather than a conscious "variety", this is actually a die engraver's mistake, caused solely by his unfamiliarity with Latin – after all, since this series was almost certainly minted in Ephesus, it is most likely that the engraver's native language was Greek.»

Esta variante es aparentemente rara, ya que falta en numerosas colecciones importantes, de manera que el comentarista sólo conoce dos ejemplares que fueron producidos con el mismo par de cuños. Por ello, RRC 517/5b (y, por extensión, el áureo RRC 517/4b), en lugar de una “variedad” consciente, se trataría en realidad de un error del grabador, causado únicamente por su falta de familiaridad con el latín (lo que

¹⁰⁸ Sear, 1998, 160.

¹⁰⁹ Haymann, 2016, 230-231.

¹¹⁰ Sydenham, 192, 181. Sear, 1998, 334 n. 88.

explicaría las variantes existentes en el *nomen* de Barbacio en el denario RRC 517/2). Si esta acuñación fue realizada en Éfeso, lo más probable es que el idioma nativo del grabador fuese el griego.

El problema planteado es en realidad lo que consideramos en la actualidad una “variante”. Ciertamente, RRC 517/4b y RRC 517/5b son errores de cuño, pero existen multitud de ejemplos de este tipo en la numismática tardo republicana romana (y en otras amonedaciones antiguas, como en los cistóforos proconsulares, debido al mismo motivo que nos ocupa: el desconocimiento del latín por parte del grabador de cuños¹¹¹).



Denario RRC 517/5a (ampliación x 2)

El denario con el símbolo augural de un *capis*¹¹² detrás de la cabeza de Marco Antonio (RRC 517/5c), que ocupaba el cargo de augur desde el año 50 a.C., es de un diferente estilo y fábrica (generalmente sobre flanes más delgados y más amplios y acuñados con cuños que son de un estilo menos elegante)¹¹³ de las otras emisiones de Nerva, que son más parecidas a las monedas de Barbacio. Por ello, sería en un principio lógico considerar que esta variedad como el producto de una ceca militar que intenta imitar el estilo de las anteriores emisiones de Éfeso durante el viaje de Marco Antonio por Asia Menor¹¹⁴. En cambio, para F. Haymann, esta amonedación habría sido realizada en Italia, como la de su compañero Gelio (por estilo y posición de los cuños)¹¹⁵, sobre la base de lo dicho en el párrafo anterior, su irregularidad en el eje horario de los cuños (que según el citado autor imposibilita que hubiera sido producida en Anatolia)¹¹⁶ y en que Nerva se encontraba en *Perusia* en febrero del año 40 a.C., al lado de los derrotados (App. BCiv. 5, 61)¹¹⁷, a donde se podía haber trasladado en otoño del año 41 a.C.¹¹⁸

No se conoce el áureo correspondiente a este denario y estas piezas de plata son más escasas que aquellas que fueron acuñadas en la capital provincial, lo que indica que la emisión no fue de larga duración¹¹⁹.

Pero, según el comentarista de una pieza de esta acuñación, presentada por la casa Roma Numismatics Limited, subasta E-Sale 93, lote nº 935, de 6 de enero de 2022, ésta se habría producido en realidad quizás en Grecia, debido al diferente eje horario con el resto de esta amonedación:

¹¹¹ Vid: L. Amela Valverde, “Los cistóforos proconsulares de Éfeso”, *GN* 154 (2004), 11-28; “Cistóforos proconsulares de Apamea, Laodicea, Pergamum y Tralles”, *Iberia* 10 (2007), 17-35.

¹¹² Crawford, 1974, 742 n. 6. Laignoux, 2020, 31 nn. 46 y 48.

¹¹³ Sear, 1998, 334 n. 89. Haymann, 2016, 228.

¹¹⁴ Sear, 1998, 160.

¹¹⁵ Haymann, 2016, 225.

¹¹⁶ Haymann, 2016, 225.

¹¹⁷ Haymann, 2016, 228-229.

¹¹⁸ Beilage, 2019, 143.

¹¹⁹ Sear, 1998, 160.



««Marc Antony and Lucius Antony AR Denarius. Uncertain mint (in Greece?), late summer 41 BC. M. Nerva, quaestor pro praetore. Bare head of Mark Antony to right; capis to left; M·ANT·IMP·AVG·III·VIR·R·P·C·M·NERVA·PROQ·P around / Bare head of Lucius Antony to right; L·ANTONIVS COS around. Crawford 517/5c; CRI 247; Sydenham 1186; Kestner -; BMCRR East 108; RSC 2. 3.72g, 20mm, 9h.

«Good Very Fine; banker's mark, attractive light cabinet tone. Very Rare.

From the Andrew McCabe Collection, collector's tickets included; Ex JD collection of Roman Republican Coins, Numismatica Ars Classica AG, Auction 78, 26 May 2014, lot 1896; Ex Schulman, Auction 265, 28 September 1976, lot 479. Collector's note:

«A very rare type with jug behind head, without die axis control and struck at a different mint than die axis controlled types without jug. This and related types were extensively discussed in a 2014 conference on the 40th anniversary of Crawford RRC publication; these rarer non die axis controlled types were likely struck in Greece whereas the much commoner die axis controlled types including the prolific 517/2 denarius type were struck in Asia Minor.»

Finalmente, al raro denario RRC 517/6 no es más que una moneda híbrida, en que el anverso procede de RRC 517/4a y el reverso procede de la amonedación de Gelio (en concreto, de RRC 517/8), el tercero de los lugartenientes de esta serie. En el reverso aparece la cabeza de Octaviano, identificado por su nombre y títulos, al que se le agrega un *lituus*, que indica su condición de augur¹²⁰, cargo que ocupó en el año 43 a.C. mientras que desde el año 47 a.C. era pontífice. Aunque Octaviano también era un augur, generalmente no usaba simbolismo augural en sus monedas, y las pocas apariciones de éstos son notables¹²¹.

De esta forma, de manera reduccionista, la amonedación de Nerva estaría compuesta por una emisión de áureos (de oro) (RRC 517/4a) y denarios (de plata) (RRC 517/5a), y otra compuesta únicamente por denarios (de plata) (RRC 517/5c). En este sentido, se debería descartar las variantes producidas por errores del grabador (RRC 517/4b y RRC 517/5b) así como el denario híbrido (RRC 517/6). Su descripción sería la siguiente:



Anv.: Cabeza de Marco Antonio a dr; alrededor, M·ANT·IMP·AVG·III·VIR·R·P·C·M·NERVA·PROQ·P. Grafila de puntos.

Rev.: Cabeza de L. Antonio a dr.; alrededor, L·ANTONIVS·COS. Grafila de puntos.



Anv.: Similar al anterior, pero detrás de la cabeza, jarra.

Rev.: Similar.

D. R. Sear considera que la amonedación de Nerva fue emitida en tres fases cronológicas: en verano del año 41 a.C. en la ciudad de Éfeso para RRC 517/4-5a-b¹²²,

¹²⁰ Crawford, 1974, 742 n. 6. Laignoux, 2020, 31 n. 46.

¹²¹ Newman, 1990, 55-56..

¹²² Sear, 1998, 159.

finales del verano del mismo año en una ceca móvil del Asia Menor para RRC 517/5c¹²³, y finalmente otoño del mismo año en una ceca móvil en Asia Menor para RRC 517/6¹²⁴.



Denario RRC 517/8 (ampliación x 2)

En cuanto al tercer magistrado monetral de esta serie, *L. Gell(ius)*, se trata sin duda de *L. Gellius Publicola*, cónsul en el año 36 a.C. y, por tanto, colega en esta magistratura de Nerva¹²⁵, que tenía una dudosa reputación (Val. Max. 5, 9, 1). Este individuo tuvo así mismo una amplia carrera¹²⁶ pero, a diferencia de los dos anteriores, siguió al servicio de Marco Antonio, y dirigió el ala derecha de su flota durante la batalla de *Actium* (31 a.C.) (Dio Cass. 47, 24; 49, 24. Liv. Per. 123. Plut. Ant. 65-66. Vell. Pat. 2, 85), pereciendo posiblemente durante este combate ya que no se le vuelve a mencionar.

Como Barbacio, Gelio lleva el título poco convencional de *quaestor pro praetore* ("Q P") y honra al colega en el triunvirato de Marco Antonio, Octaviano. No hay emisiones llevando el nombre y el retrato de L. Antonio. En contraste con la última monedación de Nerva (RRC 517/5c), asignada al periodo en que Marco Antonio salió de Éfeso, las emisiones de Gelio incluyen tanto áureos (RRC 517/7) como denarios (RRC 517/8) y hay una mejora en la calidad de los cuños¹²⁷. Las dos efigies de los triunviros son a la vez realistas y espiritualmente intensas¹²⁸.

Marco Antonio es retratado como felizmente poderoso, pero también Octaviano aparece en el umbral de la madurez: no se destaca la fuerte diferencia de edad entre ambos, evidentemente por una intención halagadora hacia el más joven¹²⁹. Las vibraciones del claroscuro, el diseño lógicamente continuo de los dos perfiles, las sombras y las luces decididamente dosificadas hacen que esta moneda sea muy interesante tanto como escenario como ejecución¹³⁰.

La inferencia es que estas monedas podrían haber sido acuñados en una de las ciudades donde residió Marco Antonio, quizás incluso en *Tarsus* (Tarso, prov. Mersin), donde tuvo el famoso encuentro con Cleopatra VII (51-30 a.C.)¹³¹.

El denario con el símbolo augural de un *capis* detrás de la cabeza de Marco Antonio, se encuentra primero en esta serie en la última monedación de Nerva, es repetida en las emisiones de Gelio¹³².

¹²³ Sear, 1998, 159.

¹²⁴ Sear, 1998, 159-160.

¹²⁵ Broughton, 1952, 399.

¹²⁶ Vid: Ferriès, 2007, 413-414.

¹²⁷ Sear, 1998, 160.

¹²⁸ Bernareggi, 1973, 86.

¹²⁹ Bernareggi, 1973, 86-87.

¹³⁰ Bernareggi, 1973, 87.

¹³¹ Sear, 1998, 160.

¹³² Sear, 1998, 160-161.

La omisión de cualquier referencia a L. Antonio puede estar relacionada con la situación en Italia, donde el cónsul se había colocado a la cabeza de un movimiento impulsado por Fulvia, la mujer de Marco Antonio, para expulsar al impopular Octaviano. Noticias preliminares de estos acontecimientos debieron llegar al triunvir oriental, y bajo estas circunstancias difícilmente habría podido homenajear al enemigo de su colega triunviral, aunque este enemigo fuera su propio hermano. De manera alternativa, esta característica de la amonedación de Gelio puede no tener mayor significancia que la ausencia de L. Antonio de las emisiones regulares de Barbacio y la ausencia similar de Octaviano de la amonedación de Nerva¹³³.

La descripción, pues, de la amonedación de Gelio sería la siguiente:



Anv.: Cabeza de Marco Antonio a dra; detrás, jarra; alrededor, M·ANT·IMP·AVG·III·VIR·R·P·C·L·GELL·Q·P. Grafila de puntos.
Rev.: Cabeza de Octaviano a dra.; detrás, *lituus*; alrededor, CAESAR·IMP·PONT·III·VIR·R·P·C. Grafila de puntos.

Sobre la emisión de Gelio, es interesante la observación que se efectúa de la siguiente pieza, efectuada por la casa Classical Numismatic Group, Inc., en su subasta Triton XXXIII, lote nº 624, de 14 de enero de 2020:



«The Triumvirs. *Mark Antony and Octavian*. Autumn 41 BC. AR Denarius (19mm, 3.85 g, 10h). Military mint traveling with Antony in Asia Minor. L. Gellius Poplicola, *quaestor pro praetore*. Bare head of Mark Antony right; capis to left; M · ANT · I(MP) · (AV)G · III · VIR · R · P · C · L · GELL · Q · P · around / Bare head of Octavian right, with the features of Mark Antony; lituus to left; CAESAR IMP PONT · III · VIR · R · P · C · around. Crawford 517/8; CRI 250; RSC 10; Sydenham 1188; BMCRR East 109; Kestner 3797; RBW 1800. Toned, a few light scratches and marks. Good VF. Fine style.

«Ex Heritage 3005 (29 May 2009), lot 20116.

«An highly unusual coin for this issue; although the reverse legend identifies the subject as Octavian, the portrait clearly has the features of Mark Antony. »

Como en las monedas de Barbacio, en las de Gelio se contrapone a un maduro y experimentado Marco Antonio en el anverso contra un juvenil Octaviano en el reverso. Pero en esta pieza ofertada por CNG puede apreciarse que en el reverso quien figura es el propio ¡Marco Antonio!

En definitiva, para D. R. Sear, como hemos indicado al principio, considera que las emisiones de Gelio (RRC 517/7-8) se habrían producido en otoño del año 41 a.C. en una ceca móvil en Asia Menor¹³⁴. Pero no está dicha la última palabra.

Sea como fuere, los dioses de la numismática son caprichosos, y la casa Roma Numismatics Limited, en su subasta E-Sale 86, lote nº 818, de 7 de julio de 2021, presentó este nuevo ejemplar inédito:

¹³³ Sear, 1998, 161.

¹³⁴ Sear, 1998, 159-160.



«Marc Antony and Octavian AR Denarius. Military mint moving with Antony, 41 BC. M. Barbatius Pollio, quaestor pro praetore. Head of Antony to right, jug behind; [M•]ANT•IMP•AVG•III•VIR[•R•P•]C•M•BARBAT•Q•P around / Head of Octavian to right, lituus behind; [C]AESAR•IM[P]PONT•III•VIR•R•P•C around. Crawford -, cf. 517/2 (Pollio) & 517/8 (Poplicola); CRI -, cf. 243 (Pollio) & 250 (Poplicola); RSC -, cf. 8 (Pollio) & 10 (Poplicola). 3.59g, 20mm, 9h.

«Very Fine. Unpublished, and possibly unique.

«From a private European collection.»

Se trata de un denario híbrido, en que el reverso pertenece a la amonedación de Barbacio (RRC 517/2), mientras que el reverso corresponde a la de Gelio (RRC 517/8). Este nuevo documento otra vez el problema de ubicar la(s) ceca(s) donde se produjo la presente serie.

R. Newman señaló en su momento que todas estas emisiones pertenecían al año 41 a.C. por la similitud de la titulatura de los lugartenientes de Marco Antonio, y por la semblanza de estilo de los diversos retratos¹³⁵. No parece pues que haya muchas dificultades, por lo que hemos podido observar en este trabajo, que esta amonedación fuese efectuada efectivamente durante el año 41 a.C.

Como ya hemos mencionado, D. R. Sear ha presentado una cronología más precisa, en que las emisiones RRC 517/1-3 fueron acuñadas durante la primavera-inicios del verano del año aeñalado en Éfeso, las emisiones RRC 517/4-5b, la emisión RRC 517/5c a finales del verano en una ceca móvil del Asia Menor, mientras que las emisiones RRC 517/6-8 lo fueron en otoño en una ceca móvil en la misma región.

Un dato a tener en cuenta, y que muchas veces pasa desapercibido, es el eje horario de las distintas amonedaciones. Con ciertos matices, puede señalarse que las emisiones RRC 517/1-5b presentan como tal las 12 horas, lo que coincide con la afirmación de D. R. Sear con que todas estas acuñaciones fueron efectuadas en Éfeso. Por otro lado, las emisiones RRC 517/5c y RRC 517/7-8 (no hay datos para RRC 517/6) presentan un eje horario de carácter variable, que casaría bien con una ceca móvil en Anatolia, como señaló el citado autor. Sea como fuere, hay que tener en cuenta la opinión de M. H. Crawford de que el eje horario de los cuños no es un criterio importante en las circunstancias de la producción de una moneda de guerra civil¹³⁶.

A nuestro entender, ante la existencia de monedas híbridas que enlazan a los tres lugartenientes de Marco Antonio responsables de la serie RRC 517 (RRC 517/3, RRC 517/6 y la última novedad que hemos presentado), creemos razonable suponer que la ceca de todas estas emisiones se situó en la ciudad de Éfeso. Si como indica F. Haymann, estas monedas tenían como destino Italia, no se entiende muy bien por qué unas fueron acuñadas en Éfeso y otras en la península Itálica. Las variaciones en el eje horario (a la que el mencionado autor da mucha importancia) y de estilo quizás se deban a la premura o necesidad en efectuar esta amonedación.

Dentro del campo de las hipótesis, quizás se contrató a un nuevo equipo de fabricantes de cuños para atender la producción de esta amonedación, sobre todo si ésta se produjo en su totalidad a principios de año antes del estallido de la *Guerra de Perusia*.

¹³⁵ Newman, 1990, 43.

¹³⁶ Crawford, 2012, 341.

Bibliografía

- ALBERT, R. (2011²): *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. bis 31 v. Chr.)*, Regenstauf.
- AMISANO, G. (2008): *L'oro di Roma dale origini al 27 a.C.*, Cassino.
- AMISANO, G. (2014): *La storia di Roma antica e le sue monete, III. Gli anni delle guerre civili*, Cassino.
- (ANONYM) (2016): “Tabellen und Geographische Karten zur Stempelstellung römisch-republikanischer Münzen”, en *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden* (München), 393-417.
- BABELON, E. (1885): *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelées monnaies consulaires. Tome Premier*, Paris.
- BANTI, A. Y SIMONETTI, L. (1973): *Corpus Nymvorum Romanorum. Vol. II. Da Marco Antonio alla Famiglia Licinia (dei Magistrati monetari al nome di Augusto)*, Firenze.
- BEILAGE, M. G. (2019): “Four Observations on Mark Antony and the Triumviral Narrative”, *AHB* 33, 142-148.
- BELLONI, G. G. (1993): *La moneta romana. Società, Politica, cultura*, Roma.
- BERNAREGGI, E. (1973): “La monetazione in argento di Marco Antonio”, *NAC* 2, 63-105.
- BROUGHTON, T. R. S. (1952): *The Magistrates of the Roman Republic. Volume 2. 99 B.C.–31 B.C.*, New York.
- BURNETT, A. M.; AMANDRY, M. Y RIPOLLÈS, P. P. (1992): *Roman Provincial Coinage. Volume I. From the Death of Caesar to the Death of Vitellius (44 BC-AD 69). Part I: Introduction and Catalogue. Part II: Indexes and Plates*. Paris.
- CALICÓ, X. Y CALICÓ, F. (1983): *Los denarios romanos anteriores a J.C. y su nuevo método de clasificación*, Barcelona.
- CARSON, R. A. G. (1978): *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic c. 290-31 B.C.*, London.
- CATALLI, F. (2001): *La monetazione romana repubblicana*, Roma.
- COHEN, H. (1857): *Description générale de les monnaies de la République communément appelées médailles consulaires*, Paris.
- CRAWFORD, M. H. (1974): *Roman Republican Coinage*, Cambridge.
- CRAWFORD, M. H. (2012): “Reviewed Work(s): Arma et Nummi...”, *Gnomon* 84, 337-342.
- DE FRANCISCO OLmos, J. M. (2001): *La datación por magistrados en la epigrafía y numismática de la república romana*, Madrid.
- FERNÁNDEZ MOLINA, J.; FERNÁNDEZ CABRERA, J. Y CALICÓ ESTIVILL, X. (2002): *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto)*, Barcelona.
- FERRIÈS, M.-CL. (2007): *Les partisans d'Antoine (des orphelins de César aux complices de Cléopâtre)*, Bordeaux.
- FLOWER, H. I. (2017): *The Dancing Lares and the Serpent in the Garden. Religion at the Roman Street Corner*, Princeton/Oxford.
- FOSS, C. (1990): *Roman Historical Coins*, London.
- GENTILI, G. (ED.) (2013): *Cleopatra. Roma e l'incantesimo dell'Egitto*, Milano.

- GRUEBER, H. A. (1910): *Coinage of the Roman Republic in the British Museum. Vol. II. Coinages of Rome (continued), Roman Campania, Italy, The Social War, and the Provinces*, London.
- GRUEBER, H. A. (1911): “Coinages of the Triumvirs, Antony, Lepidus, and Octavian, illustrative of the History of the Times”, NC 11, 109-152.
- HAYMANN, F. (2016): “Die Perusinische Krieg und die Münzen für Markus Antonius im Jahr 41”, en *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden* (München), 215-244.
- HEAD, B. V. (1895⁴): *A Guide to the Principal Gold and Silver Coins of the Ancients, from circ. B.C. 700 to A.D. I*, London.
- HOLLSTEIN, W. (2016): “Zwischen Brundisium und Actium: Zur Lokalisierung und Datierung der Münzen des M. Antonius”, en *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden* (München), 245–278.
- LAFFRANCHI, L. (1917): “La monetazione di Augusto. Parte Sesta. Zecca di Antiochia”, RIN 30, 247-258.
- LAIGNOUX, R. (2020): “Coin Types as Political Topoi: The Paradoxical Proximity of Numismatic Discourses during the Civil Wars of the Late Roman Republic (44-29 BC)”, en *Coin of the Roman Revolution, 49 BC-AD 14. Evidence without hindsight* (Swansea), 1-42.
- LENORMANT, F. (1897): *La monnaie dans l'Antiquité. Leçons professées dans le chaire d'archéologie près la Bibliothèque Nationale. Tome Deuxième*, Paris.
- LEONI, D. (2014): *Le monete di Roma. Augusto. Volume I. Il Triumvirato*, Verona.
- MARTINI, R. (1985): “Cronologia delle emissioni orientali di Marcus Antonius, I: battaglia di Filippi-Trattato di Brindisi (settembre 42-ottobre 40 a.C.)”, RIN 87, 9-56.
- MARTINI, R. (1986): “Cronologia delle emissioni orientali di Marcus Antonius, II: Trattato di Miseno-spedizione in Partia (ottobre 39 a.C.-estate 36 a.C.)”, RIN 88, 37-75.
- NEWMAN, R. (1990): “A Dialogue of Power in the Coinage of Antony and Octavian (44-30 B.C.)”, AJN 2, 37-63.
- RICCIO, G. (1843²): *Le monete delle antiche famiglie di Roma fino alle imperadore Augusto*, Napoli.
- ROLLAND, H. (1921): *Numismatique de la République Romaine. Catalogue général et raisonné*, Paris.
- SCHMITT, L. Y PRIEUR, M. (2004): *Les monnaies romaines*, Paris.
- SEABY, H. A. (1967): *Roman Silver Coins. Vol. I. The Republic to Augustus*, London.
- SEAR, D. R. (1998): *The History and Coinage of the Roman Imperatores 49-27 BC*, London.
- SEAR, D. R. (2000): *Roman Coins and their Values. The Millennium Edition. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars 280 BC-AD 96*, London.
- SCHWEI, D. (2012): *The Empire Strikes: The Growth of Roman Infrastructural Minting Power, 60 B.C. – A.D. 68*, Diss. Cincinnati.
- STEWART, R. (1997): “The Jug and Lituus on Roman Republican Coin Types: Ritual Symbols and Political Power”, Phoenix 51, 170-189.
- SUSPÈNE, A. ET ALII (2023): “Roman gold coinage in the triumviral period (43-30 BC): the spread of gold currency and the difference between East and West”, en AVREVS. *Le Pouvoir de l'or / The Power of Gold* (Bordeaux), 431-456.
- SYDENHAM, E. A. (1952): *The Coinage of the Roman Republic*, London.

- SYME, R. (1955): “Missing Senators”, *JRS* 4, 52-71.
- SYME, R. (1961): “Who Was Vedius Pollio?”, *JRS* 51, 23-30.
- VAGI, D. L. (1999): *Coinage and History of the Roman Empire. C. 82 B.C.-A.D. 480. 2 vols.*, London/New York.
- VALÉRIO, J. P. S. (2019): “The Romanitas of Mark Antony’s Eastern Coins”, en *Greek Art in Motion. Studies in honour of Sir John Boardman on the occasion of his 90th birthday* (Oxford), 249-258.
- WALKER, S. E HIGGS, P. (2000): *Cleopatra. Regina d’Egitto*, Milano.
- WISEMAN, TH. P. (1971): *New men in the Roman Senate 139 B.C.-A.D. 14*, Oxford.
- ZEHNACKER, H. (1973⁸): *Moneta. Recherches sur l’organisation et l’art des émissions monétaires de la République romaine (289-31 av. J.-C.). 2 vols.*, Rome.